

Splošno sodišče ni bilo pristojno za spremembo pravne opredelitve in je to v nasprotju z izrecno voljo pritožnice. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ji ni omogočilo, da v zvezi s spremembo pravne opredelitve poda stališča.

Drugi pritožbeni razlog: kršitev člena 272 PDEU, pravice pritožnice do učinkovitega pravnega sredstva v skladu s členom 47 Listine EU in načela enakega obravnavanja, ker je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da se ni strinjalo, da je v zvezi s tretjim delom tožbenih predlogov pristojno na podlagi člena 272 PDEU, in ni vsebinsko odločilo o zadevi.

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo z ugotovitvijo, da je tožba za ugotovitev nezakonitosti na podlagi člena 272 PDEU, kar zadeva sklep o notranjem natečaju iz leta 2016 in sklep o nepodaljšanju pogodbe, v resnici ničnostna tožba na podlagi člena 263 PDEU ter da ta sklepa nista utemeljena na pravilih o pogodbenih razmerjih, ampak sta upravna akta, ki ju ni mogoče izpodbijati na podlagi člena 272 PDEU.

Tretji pritožbeni razlog: (a) kršitev SOPS o reorganizaciji in izboru osebja, pravice do dobrega upravljanja, vključno z načelom nepristranskosti in (b) pomanjkljiva obrazložitev, ker je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da je bilo nepodaljšanje pogodbe pritožnice utemeljeno, ker ni bila uspešna na notranjem natečaju leta iz leta 2016.

Splošno sodišče ni obravnavalo trditev pritožnice, ki jih je navedla v prvem, drugem in tretjem tožbenem razlogu, in sicer, da na notranjem natečaju iz leta 2016 ni bila uspešna, ker predsednik izbirne komisije ni podal predloga za izločitev in torej ni bil izločen zaradi očitnega navzkrižja interesov in pristranskosti.

Četrti pritožbeni razlog: kršitev členov 268 in 340(2) PDEU, ker je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo z ugotovitvijo, da odškodninski zahtevek za nepogodbeno odgovornost v zvezi s sklepom o notranjem natečaju iz leta 2016 in sklepa o nepodaljšanju pogodbeni dopusten. Pritožnica je vložila deklaracijsko tožbo, ki je dopustna, zato bi moral biti tudi odškodninski zahtevek dopusten.

Peti pritožbeni razlog: (a) kršitev členov 268 in 340(2) PDEU in pravice pritožnice iz členov 31 in 41 Listine EU (nepogodbena odgovornost) in (b) kršitev členov 272 in 340(1) PDEU ter zahtev iz razpisov za prispevke iz leta 2014 (pogodbena obveznost), Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo z ugotovitvijo, da odškodninska zahtevka, utemeljena na nepogodbeni in pogodbeni odgovornosti zaradi ponavljajočih se zahtev, naj pritožnica opravi vozniški izpit, s katerimi se je pritožnico nadlegovalo, niso pravno utemeljeni.

EULEX je znova in znova ponavljal zahtevo, naj pritožnica opravi vozniški izpit, ne glede na to, da je vedel za invalidnost njene desne roke, kar je bilo nezakonito. Zato je utrpela nepremoženjsko škodo, za katero ima pravico do odškodnine.

Pritožba, ki jo je Gugler France vložila 26. novembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 25. septembra 2018 v zadevi T-238/17, Gugler/EUIPO

(Zadeva C-736/18 P)

(2019/C 112/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Gugler France (zastopnica: S. Guerlain, avocat)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Alexander Gugler

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 25. septembra 2018 v zadevi T-238/17 v zvezi s kršitvijo člena 8(4) Uredbe o blagovni znamki glede presoje verjetnosti zmede, ki ustreza pojmu iz člena 8(1)(b) Uredbe o blagovni znamki;

— Alexanderu Guglerju naloži plačilo stroškov pritožnice v zvezi s tem postopkom.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je bil kršen člen 8 (4) Uredbe o blagovni znamki in zato člen L711-4 francoskega zakonika o intelektualni lastnini, ker ni bila dokazana ekonomska povezava med imetnikom prejšnje pravice (pritožnico) in prijaviteljem sporne znamke (toženo stranko) in tudi zaradi verjetnega neobstoja verjetnosti zmede.

Pritožba, ki jo je OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) vložila 27. novembra 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 28. septembra 2018 v zadevi T-708/17, OPS Újpest/Komisija

(Zadeva C-741/18 P)

(2019/C 112/18)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Pritožnica: OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (zastopnik: L. Szabó, ügyvéd)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

OPS Újpest Kft. s pritožbo Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je pritožba dopustna in utemeljena ter posledično razveljavi sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 28. septembra 2018 v zadevi T-708/17, OPS Újpest/Komisija, ki je bil pritožnici vročen 2. oktobra 2018;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču, da to odloči o drugem, tretjem in četrtem ugovoru nedopustnosti;
- toženi stranki na prvi stopnji naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in stroškov pritožbenega postopka, razen če se zadeva vrne v odločanje Splošnemu sodišču, pri čemer se v zadnjenavedenem primeru predlaga, naj se odločitev o navedenih stroških še ne sprejme, temveč naj se ta odločitev pridrži do izdaje končne sodbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Prvi pritožbeni razlog

Pritožnica trdi, da načelo pravne varnosti zahteva, da zainteresirane osebe natančno poznajo obseg obveznosti, ki so jim naložene z zakonodajo, ki velja zanje, kar je mogoče zagotoviti samo z zakonito objavo zadevne zakonodaje v uradnem jeziku naslovnika.

V primeru pravnega akta, ki ni bil zakonito objavljen, je treba začetek teka procesnih rokov, ki so vezani na vročitev, določiti na podlagi datuma prve zakonito opravljene vročitve.

2. Drugi pritožbeni razlog

Ker tožena stranka v postopku na prvi stopnji trdi, da tožba ni dopustna, ker sklepi, za katere je bilo predlagano, naj se razglasijo za nične, niso dokončni, saj preiskava še poteka, je treba sodno odločbo v zvezi s tem izdati preden se odloča o ostalih vprašanih glede dopustnosti.
