

3. Ali je v primeru, opisanem v drugem vprašanju, za opredelitev transakcije oddajanja v najem kot „postranske“ transakcije, pomembno to, da je bila opravljena v korist tretje osebe, ki je pravna oseba, v kateri ima fizična oseba status družbenika in poslovdje, pri čemer ima [ta pravna oseba] sedež v zadevni nepremičnini ter opravlja poslovno dejavnost, ki je enaka [poslovni dejavnosti] zadevne fizične osebe?

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

**Pritožba, ki jo je Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vhesheconombank) vložila 23. novembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. septembra 2018 v zadevi T-737/14, Vnesheconombank (VEB)/Svet**

**(Zadeva C-731/18 P)**

(2019/C 65/33)

Jezik postopka: španščina

### Stranke

*Pritožnica:* Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vhesheconombank) (zastopnika: J. Viñals Camallonga in J. Iriarte Ángel, odvetnika)

*Drugi stranki v postopku:* Svet Evropske unije, Evropska komisija

### Predlogi

- Razveljavi naj se sodba Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. septembra 2018 v zadevi T-737/14;
- dokončno naj se odloči o sporu, in sicer naj se ugotovi zahtevkom pritožnice, podanim na prvi stopnji, torej naj se za nične razglasijo člen 1 Sklepa 2014/512/SZVP <sup>(1)</sup> z dne 31. julija 2014, člen 5 Uredbe (EU) št. 833/2014 <sup>(2)</sup> z dne 31. julija 2014, novi člen 1 v skladu s Sklepom 2014/659/SZVP <sup>(3)</sup> z dne 8. septembra 2014 in novi člen 5 v skladu z Uredbo (EU) št. 960/2014 <sup>(4)</sup> z dne 8. septembra 2014, in sicer v delih, ki zadevajo VEB, ter naj se izbriše ime pritožnice iz prilog k navedenim določbam, če je navedeno v njih;
- Svetu naj se naloži plačilo stroškov obeh stopenj.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo pritožbi navaja štiri pritožbene razloge:

1. Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, s tem ko je nepravilno ugotovilo, da je Svet izpolnil svojo obveznost obrazložitve.
2. Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, s tem ko je nepravilno ugotovilo, da ni podana očitna napaka pri presoji dejstev, na katerih temeljijo upoštevne določbe izpodbijanih aktov. Gre tudi za zlorabo pooblastil.
3. Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, s tem ko je nepravilno ugotovilo, da je bila pravica do učinkovitega sodnega varstva spoštovana.

4. Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, s tem ko je nepravilno ugotovilo, da je bila pravica družbe VEB do lastnine spoštovana. Gre tudi za kršitev načela enakega obravnavanja.

- <sup>(1)</sup> Sklep Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13).
- <sup>(2)</sup> Uredba Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1).
- <sup>(3)</sup> Sklep Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 o spremembi Sklepa 2014/512/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 271, str. 54).
- <sup>(4)</sup> Uredba Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 271, str. 3).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta domstolen (Švedska) 30. novembra 2018 – Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)/Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB**

**(Zadeva C-753/18)**

(2019/C 65/34)

Jezik postopka: švedščina

**Predložitveno sodišče**

Högsta domstolen

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnici:* Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

*Nasprotni stranki v postopku s pritožbo:* Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali dajanje vozil, ki so standardno opremljena z radijskimi sprejemniki, v najem pomeni, da je oseba, ki daje vozila v najem, uporabnik, ki priobči javnosti v smislu člena 3(1) Direktive 2001/29 <sup>(1)</sup> in v smislu člena 8(2) Direktive 2006/115 <sup>(2)</sup>?
2. Kakšen pomen, če sploh, imata obseg dejavnosti dajanja vozil v najem in trajanje najema?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 230).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2006/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o pravici dajanja v najem in pravici posojanja ter o določenih pravicah, sorodnih avtorski pravici, na področju intelektualne lastnine (UL 2006, L 376, str. 28).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Judecătoria Rădăuți (Romunija) 3. decembra 2018 – OF/PG**

**(Zadeva C-759/18)**

(2019/C 65/35)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitveno sodišče**

Judecătoria Rădăuți