

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgerichts Oberösterreich (Avstrija)
22. avgusta 2018 – DP, Finanzamt Linz**

(Zadeva C-545/18)

(2019/C 182/02)

*Jezik postopka: nemščina***Predložitevno sodišče**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Stranke v postopku v glavni stvari*Pritožnik:* DP, Finanzamt Linz*Tožena organa:* Bezirkshauptmannschaft Braunau am Inn, Bezirkshauptmannschaft Linz-Land*Udeležene v postopku:* Finanzamt Braunau-Ried-Schärding, EO

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 4. aprila 2019 odločilo, da je predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 16. avgusta 2018 vložilo Landesverwaltungsgericht Oberösterreich, očitno nedopusten.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 14. novembra 2018 –
WN/Land Niedersachsen**

(Zadeva C-710/18)

(2019/C 182/03)

*Jezik postopka: nemščina***Predložitevno sodišče**

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka, nasprotna stranka v pritožbenem postopku in revidentka: WN

Tožena stranka, pritožnica in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Land Niedersachsen

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 45(2) PDEU in člen 7(1) Uredbe (EU) št. 492/2011 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji razlagati tako, da nasprotujeta določbi, kakršna je člen 16(2) TV-L, v skladu s katero se ustrezne poklicne izkušnje, pridobljene pri dotedanjem delodajalcu, pri uvrstitvi v razrede znotraj tarifnega plačnega sistema v primeru ponovne zaposlitve ugodneje obravnavajo s tem, da se v skladu s členom 16(2), drugi stavek, TV-L upoštevajo v celotnem obsegu, medtem ko se ustrezne poklicne izkušnje, pridobljene pri drugih delodajalcih, na podlagi člena 16(2), tretji stavek, TV-L upoštevajo največ v obdobju treh let, če ta ugodnejša obravnava temelji na pravu Unije, in sicer na določbi 4, točka 4, Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je priloga k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP?

⁽¹⁾ UL 2011, L 141, str. 1.

Pritožba, ki jo je Pracsis SPRL, Conceptexpo Project vložila 17. decembra 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 3. oktobra 2018 v zadevi T-33/18, Pracsis in Conceptexpo Project/Komisija in EACEA

(Zadeva C-794/18 P)

(2019/C 182/04)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnik: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA)

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 11. aprila 2019 pritožbo delno zavrglo kot očitno nedopustno in delno zavrnilo kot očitno neutemeljeno.
