

razlagati tako, da se mešanice odpadkov iz papirja, kartona in izdelkov iz papirja, ki so sestavljene tako, da se posamezne frakcije odpadkov, če se obravnavajo posebej, uvrščajo pod prve tri alineje klasifikacijske številke B3020 iz Priloge IX k Baselski konvenciji in dodatno vsebujejo največ 10 % tujkov, ne uvrščajo pod točko 3(g) Priloge IIIA, zaradi česar zanje ne veljajo splošne zahteve po informacijah, določene v členu 18, temveč obveznost prijave na podlagi člena 4?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (UL 2006, L 190, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Instrucción de Badalona (Španija)
22. oktobra 2018 – kazenski postopek zoper VW

(Zadeva C-659/18)

(2019/C 35/11)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de Instrucción de Badalona

Stranka v postopku v glavni stvari

VW

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in zlasti člen 3(2) Direktive 2013/48/EU ⁽¹⁾ razlagati tako, da je mogoče pravico do dostopa do odvetnika upravičeno odložiti, če se osumljeni ali obdolženi ne odzove na prvi poziv sodišča in se izda nacionalni, evropski ali mednarodni nalog za prijetje, dostop do odvetnika in njegova udeležba v postopku pa se odložita, dokler se ta nalog ne izvrši in policijske sile osumljenca privedejo pred sodišče?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/48/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 o pravici do dostopa do odvetnika v kazenskem postopku in v postopkih na podlagi evropskega naloga za prijetje ter pravici do obvestitve tretje osebe ob odvzemu prostosti in do komunikacije s tretjimi osebami in konzularnimi organi med odvzemu prostosti (UL L 294, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Brescia (Italija)
31. oktobra 2018 – JH/KG

(Zadeva C-681/18)

(2019/C 35/12)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale ordinario di Brescia

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: JH

Tožena stranka: KG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(5) Direktive št. 2008/104/ES z dne 19. novembra 2008 ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje uporabi D. Lgs. 276/2003 (zakonska uredba št. 276/2003), kot je bila spremenjena z D.L. 34/2014 (uredba-zakon št. 34/2014), ki: (a) ne določa nobenih omejitev glede zaporednih napotitev istega delavca v isto podjetje uporabnika; (b) ne pogojuje zakonitosti uporabe posredovanja dela za določen čas z navedbo tehničnih razlogov ali proizvodnih potreb, potreb organizacije ali potreb nadomeščanja delavcev za posredovanje dela; (c) ne določa zahteve počasnosti proizvodnih potreb v podjetju uporabniku kot pogoja za zakonitost uporabe take oblike pogodbe o delu?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/104/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o delu prek agencij za zagotavljanje začasnega dela (UL, L 327, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 5. novembra 2018 – OC in drugi/Banca d'Italia in drugi

(Zadeva C-686/18)

(2019/C 35/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: OC in drugi, Adusbef, Federconsumatori, PB in drugi, QA in drugi

Tožene stranke: Banca d'Italia, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'economia e delle finanze

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 29 Uredbe (EU) št. 575/2013 [o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja] ⁽¹⁾, člen 10 Delegirane uredbe št. 241/2014 ⁽²⁾ in člena 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, tudi glede na člen 6(4) Uredbe Sveta (EU) št. 1024/2013 ⁽³⁾ z dne 15. oktobra 2013, nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršno določa člen 1 d.l. n. 3/2015, convertito con modificazioni dalla legge n. 3/2015 (uredba-zakon št. 3/2015, po spremembah preoblikovana z zakonom št. 33/2015) (in zdaj tudi člen 1, odstavek 15, d.lgs n. 72/2015 (zakonska uredba št. 72/2015), ki je nadomestil člen. 28, odstavek 2b, [zakon o bančništvu], ki je v bistvu povzel besedilo člena 1, odstavek 1, točka a), uredbe-zakona št. 3/2015, kot je bila preoblikovana, s spremembami, ki niso bistvene za obravnavano zadevo), ki določa prag premoženja, nad katerim se mora ljudska banka preoblikovati v delniško družbo, v višini 8 milijard EUR? Ali poleg tega navedeni parametri evropske zakonodaje nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki v primeru preoblikovanja ljudske banke v S.p.A. (delniška družba) subjektu omogočajo, da odloži ali omeji odkup delnic izstopajočega delničarja, lahko tudi za nedoločen čas?
2. Ali členi 3 in 63 PDEU ter naslednji na področju konkurence na notranjem trgu in prostega pretoka kapitala nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršno določa člen 1 uredbe-zakona št. 3/2015, po spremembah preoblikovane z zakonom št. 33/2015, ki omejuje izvajanje bančne dejavnosti v združni obliki do določenega praga premoženja in subjektu nalaga obveznost, da se v primeru preseganja navedene omejitve preoblikuje v delniško družbo?
3. Ali člen 107 PDEU in naslednji na področju državnih pomoči nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršno uvaja člen 1 uredbe-zakona št. 3/2015, po spremembah preoblikovane z zakonom št. 33/2015 (in zdaj tudi člen 1, odstavek 15, zakonske uredbe št. 72/2015, ki je nadomestil člen 28, odstavek 2b, [enotna zakonodaja o bančništvu], ki je v bistvu povzel besedilo člena 1, odstavek 1, točka a), uredbe-zakona št. 3/2015, kot je bila preoblikovana, s spremembami, ki niso bistvene za obravnavano zadevo), ki določa, da se mora ljudska banka preoblikovati v delniško družbo, če preseže določen prag premoženja (in sicer 8 milijard), in določa omejitve odkupa deleža družbenika v primeru izstopa, da se omeji možnost likvidacije preoblikovane banke?