

2. Ali pojem *uporaba, ki spada v okvir varstva, podeljenega z osnovnim patentom*, v smislu sodbe Sodišča z dne 19. julija 2012 v zadevi NEURIM, C-130/11, pomeni, da bi se moral obseg osnovnega patenta ujemati z obsegom dovoljenja za promet, ki se navaja, in se posledično omejiti na novo medicinsko uporabo, ki ustreza terapevtski indikaciji navedenega dovoljenja za promet?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL 2009, L 152, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 5. novembra 2018 – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-677/18)

(2019/C 25/31)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Amoena Ltd

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sta OČZ ⁽¹⁾ in/ali Evropska komisija storila očitno napako, ko sta kooperativne modrčke razvrstila:
- a) v poglavje 62 Kombinirane nomenklature ⁽²⁾ Evropske unije pod tarifno številko 6212, ki konkretno vključuje „modrčke“, in tarifno podštevilko 6212 10 90,

namesto
 - b) v poglavje 90 pod tarifno številko 9021 in tarifno podštevilko 9021 10 10 kot pribor umetnega dela telesa v smislu opombe 2(b) k poglavju 90 KN?
2. Ali Izvedbena uredba ⁽³⁾ nezakonito zoži obseg razvrstitve za pribor umetnih delov telesa pod tarifno številko 9021 in opombo 2(b) poglavja 90 KN, zaradi česar gre za *ultra vires* pristojnosti Evropske komisije?
3. Ali Izvedbena uredba pomeni kršitev načela lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) PEU v okoliščinah, kjer:
- a) mora Evropska komisija spoštovati odločitve nacionalnih sodišč, vendar mora tudi spodbujati enotno (in pravilno) uporabo Carinskega zakonika in KN,
 - b) je United Kingdom Supreme Court (vrhovno sodišče Združenega kraljestva) soglasno sprejelo odločitev, da je treba kooperativne modrčke ustrezno razvrstiti v poglavje 90 KN pod tarifno številko 9021 in

c) je bila odločitev Supreme Court (vrhovno sodišče) predložena Evropski komisiji, ta pa jo je posredovala vsem državam članicam Unije skupaj s povzetkom obrazložitve Supreme Court (vrhovno sodišče)?

⁽¹⁾ Odbor za carinski zakonik (OCZ).

⁽²⁾ KN.

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/1167 z dne 26. junija 2017 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2017, L 170, str. 50).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
5. novembra 2018 – Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden**

(Zadeva C-678/18)

(2019/C 25/32)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 90(1) Uredbe o modelih Skupnosti ⁽¹⁾ razlagati tako, da je z njim na vsa v njem navedena sodišča neke države članice obvezno prenesena pristojnost, da odredijočasne in zaščitne ukrepe, ali pa je z njim državam članicam – v celoti ali delno – prepuščeno, da pristojnost za odreditev takih ukrepov prenesejo izključno na sodišča, ki so v skladu s členom 80(1) Uredbe o modelih Skupnosti navedena kot sodišča (prve in druge stopnje) za modele Skupnosti?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud v Ostravě (Češka republika)
5. novembra 2018 – OPR-Finance s.r.o./GK**

(Zadeva C-679/18)

(2019/C 25/33)

Jezik postopka: češčina

Predložitveno sodišče

Okresní soud v Ostravě

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OPR-Finance s.r.o.

Tožena stranka: GK