

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe člena 8 Direktive z dne 19. oktobra 2009 ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo temu, da se kapitalski dobiček, ki je bil ustvarjen pri prenosu vrednostnih papirjev, prejetih ob zamenjavi, in kapitalski dobiček, katerega obdavčenje je bilo odloženo, obdavči v skladu z različnimi pravili o davčni osnovi in stopnji?
2. Ali je treba te določbe zlasti razlagati tako, da nasprotujejo temu, da znižanja davčne osnove, katerih namen je upoštevanje obdobja imetništva vrednostnih papirjev, ne veljajo za kapitalski dobiček, katerega obdavčitev je odložena, ker to pravilo o davčni osnovi ni veljalo na datum, ko je bil ta kapitalski dobiček ustvarjen, veljajo pa za kapitalski dobiček od prenosa vrednostnih papirjev, prejetih ob zamenjavi, ob upoštevanju datuma zamenjave in ne datuma pridobitve vrednostnih papirjev, danih v zamenjavo?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2009/133/ES z dne 19. oktobra 2009 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, delne delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic ter za prenos statutarnega sedeža SE ali SCE med državami članicami (UL L 310, str. 34).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 30. oktobra 2018 – Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

(Zadeva C-673/18)

(2019/C 25/30)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Paris

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Santen SAS

Nasprotna stranka v postopku: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem *drugačna uporaba* v smislu sodbe Sodišča z dne 19. julija 2012 v zadevi NEURIM, C-130/11, razlagati ozko, in sicer:

- da mora biti omejen samo na primer uporabe v humani medicini po uporabi v veterinarski medicini;
- ali da se mora nanašati na indikacijo, ki spada na novo terapevtsko področje – v smislu novega medicinskega zdravila – v primerjavi s prejšnjim dovoljenjem za promet, ali zdravilo, v katerem zdravilna učinkovina deluje drugače kot v zdravilu, za katero je bilo izdano prvo dovoljenje za promet;
- ali, splošneje, da se mora glede na cilje Uredbe (ES) št. 469/2009 ⁽¹⁾, katere namen je vzpostaviti uravnotežen sistem, v katerem se upoštevajo vsi zadevni interesi, vključno z interesi javnega zdravja, presoјati glede na merila, strožja od meril, na katerih temelji presoја možnosti patentiranja izuma;

ali pa ga je nasprotno treba razlagati široko, in sicer da vključuje ne samo drugačne terapevtske indikacije in bolezni, ampak tudi drugačne formulacije, odmerjanja in/ali načine dajanja?

2. Ali pojem *uporaba, ki spada v okvir varstva, podeljenega z osnovnim patentom*, v smislu sodbe Sodišča z dne 19. julija 2012 v zadevi NEURIM, C-130/11, pomeni, da bi se moral obseg osnovnega patenta ujemati z obsegom dovoljenja za promet, ki se navaja, in se posledično omejiti na novo medicinsko uporabo, ki ustreza terapevtski indikaciji navedenega dovoljenja za promet?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL 2009, L 152, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 5. novembra 2018 – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-677/18)

(2019/C 25/31)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Amoena Ltd

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sta OČZ ⁽¹⁾ in/ali Evropska komisija storila očitno napako, ko sta kooperativne modrčke razvrstila:
- a) v poglavje 62 Kombinirane nomenklature ⁽²⁾ Evropske unije pod tarifno številko 6212, ki konkretno vključuje „modrčke“, in tarifno podštevilko 6212 10 90,

namesto
 - b) v poglavje 90 pod tarifno številko 9021 in tarifno podštevilko 9021 10 10 kot pribor umetnega dela telesa v smislu opombe 2(b) k poglavju 90 KN?
2. Ali Izvedbena uredba ⁽³⁾ nezakonito zoži obseg razvrstitve za pribor umetnih delov telesa pod tarifno številko 9021 in opombo 2(b) poglavja 90 KN, zaradi česar gre za *ultra vires* pristojnosti Evropske komisije?
3. Ali Izvedbena uredba pomeni kršitev načela lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) PEU v okoliščinah, kjer:
- a) mora Evropska komisija spoštovati odločitve nacionalnih sodišč, vendar mora tudi spodbujati enotno (in pravilno) uporabo Carinskega zakonika in KN,
 - b) je United Kingdom Supreme Court (vrhovno sodišče Združenega kraljestva) soglasno sprejelo odločitev, da je treba kooperativne modrčke ustrezno razvrstiti v poglavje 90 KN pod tarifno številko 9021 in