

2. Ali se razlaga iz sodb Sodišča v zadevah C-484/15 in C-551/15 lahko uporabi v konkretno predstavljeni zadevi predložitvenega sodišča pod opravilno številko Povrv-2032/17?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 23. oktobra 2018 – AQ/Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Zadeva C-662/18)

(2019/C 4/24)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AQ

Tožena stranka: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe člena 8 Direktive z dne 19. oktobra 2009 ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo temu, da se kapitalski dobiček, ki je bil ustvarjen pri prenosu vrednostnih papirjev, prejetih ob zamenjavi, in kapitalski dobiček, katerega obdavčenje je bilo odloženo, obdavči v skladu z različnimi pravili o davčni osnovi in stopnji?
2. Ali je treba te določbe zlasti razlagati tako, da nasprotujejo temu, da znižanja davčne osnove, katerih namen je upoštevanje obdobja imetništva vrednostnih papirjev, ne veljajo za kapitalski dobiček, katerega obdavčitev je odložena, ker to pravilo o davčni osnovi ni veljalo na datum, ko je bil ta kapitalski dobiček ustvarjen, veljajo pa za kapitalski dobiček od prenosa vrednostnih papirjev, prejetih ob zamenjavi, ob upoštevanju datuma zamenjave in ne datuma pridobitve vrednostnih papirjev, danih v zamenjavo?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2009/133/ES z dne 19. oktobra 2009 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, delne delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic ter za prenos statutarnega sedeža SE ali SCE med državami članicami (UL L 310, str. 34).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel d'Aix-en-Provence (Francija) 23. oktobra 2018 – kazenski postopek proti B S in C A

(Zadeva C-663/18)

(2019/C 4/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel d'Aix-en-Provence

Stranke v postopku v glavni stvari

B S in C A

Drugi stranki: Ministère public, Conseil national de l'ordre des pharmaciens

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba uredbi 1307/2013⁽¹⁾ in 1308/2013⁽²⁾ ter načelo prostega pretoka blaga razlagati tako, da določbe o odstopanju iz odloka z dne 22. avgusta 1990 s tem, da gojenje konoplje, njeno industrijsko rabo in trženje omejujejo na tkiva in semena, pomenijo omejitve, ki ni v skladu s pravom Unije?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. december 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (UL 2013, L 347, str. 608).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL 2013, L 347, str. 671).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 24. oktobra 2018 – IT Development SAS/Free Mobile SAS

(Zadeva C-666/18)

(2019/C 4/26)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Paris

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: IT Development SAS

Druga stranka v postopku: Free Mobile SAS

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali to, da pridobitelj licence za programsko opremo ne upošteva pogojev iz licenčne pogodbe zanjo (z iztekom poskusne dobe, prekoračitvijo števila dovoljenih uporabnikov ali druge merske enote, na primer procesorjev, ki jih je mogoče uporabiti za izvajanje inštrukcij programske opreme, ali s spremembo njene izvirne kode, kadar je z licenco ta pravica pridržana za prvotnega imetnika), pomeni:

- kršitev (v smislu Direktive 2004/48 z dne 29. aprila 2004⁽¹⁾), zaradi katere je oškodovan imetnik avtorske pravice za programsko opremo, pridržane na podlagi člena 4 Direktive 2009/24/ES z dne 23. aprila 2009 o pravnem varstvu računalniških programov⁽²⁾),
- ali pa je mogoče za tak položaj uporabiti ločeno pravno ureditev, na primer ureditev pogodbene odgovornosti na podlagi splošnega prava?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 2, str. 32).

⁽²⁾ Direktiva 2009/24/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o pravnem varstvu računalniških programov (UL L 111, str. 16).
