

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: LH

Tožena stranka: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se določbe o nedopustnih prošnjah iz člena 33 Direktive 2013/32/EU⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (prenovitev) (v nadaljevanju: Direktiva o postopkih) lahko razlagajo tako, da ne nasprotujejo predpisom države članice, na podlagi katerih je prošnja v azilnem postopku nedopustna, če je prosilec prišel v navedeno državo članico, Madžarsko, prek države, v kateri ni bil izpostavljen preganjanju ali tveganju resne škode ali v kateri je zagotovljena zadostna raven zaščite?
2. Ali se člen 47 Listine o temeljnih pravicah in člen 31 Direktive o postopkih – ob upoštevanju tudi določb členov 6 in 13 Evropske konvencije o človekovih pravicah – lahko razlagata tako, da so predpisi države članice skladni s temi določbami, kadar določajo zavezujoč 8-dnevni rok za upravni sodni postopek v zvezi s prošnjami, ki so bile v azilnih postopkih razglašene za nedopustne?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL L 180, 2013, str. 60).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Italija) 6. septembra 2018 – Société Générale S.A./Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

(Zadeva C-565/18)

(2018/C 436/33)

Jezik postopka: italijan cina

Predložitveno sodi e

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Société Générale S.A.

Tožena stranka: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali členi 18, 56 in 63 PDEU nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki za finančne transakcije ne glede na dr zavo rezidentstva finančnih izvajalcev in posrednika obračuna davek, ki bremeni stranke v transakciji in je določen kot nara ajo  fiksen znesek glede na razpone vrednosti trgovanja ter se spreminja glede na tipologijo instrumenta, ki je predmet trgovanja, in na vrednost pogodbe, obračuna pa se na podlagi dejstva, da je predmet obdavčenih transakcij trgovanje z izvedenim finančnim instrumentom, ki temelji na vrednostnem papirju, ki ga je izdala družba, ki ima sedež v dr zavi, ki je določila davek?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 11. septembra 2018 – Caseificio Cirigliana Srl in drugi/Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali in drugi

(Zadeva C-569/18)

(2018/C 436/34)

Jezik postopka: italijan cina

Predložitveno sodi e

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

Tožene stranke: Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe členov 3, 26, 32, 40 in 41 PDEU ter členov 1, 3, 4, 5 in 7 Uredbe (EU) št. 1151/2012⁽¹⁾ v zvezi z ureditvijo zaščitene oznake porekla, ki državam članicam nalagajo tako odgovornost za zagotavljanje svobodne konkurence med proizvajalci znotraj Evropske unije kot tudi odgovornost za zaščito shem kakovosti v podporo kmetijskim območjem z omejenimi možnostmi, razlagati tako, da nasprotujejo temu, da nacionalno pravo (člen 4 uredbe-zakona št. 91 z dne 24. junija 2014, kakor je bila spremenjena in preoblikovana v zakon št. 116 z dne 11. avgusta 2014) določa omejitev dejavnosti proizvodnje sira Mozzarella di Bufala Campana (ZOP), ki mora potekati zgolj v obratih, namenjenih izključno proizvodnji navedenega živila, v katerih sta prepovedani hramba in skladiščenje mleka iz obratov mlečne reje, ki niso vključeni v sistem nadzora, ki se izvaja nad ZOP Mozzarella di Bufala Campana?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL L 343, str. 1)

Pritožba, ki sta jo thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo vložili 13. septembra 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 2. julija 2018 v zadevi T-577/17, thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Evropska komisija

(Zadeva C-572/18 P)

(2018/C 436/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnika: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (zastopnik: M. Günes, L. C. Heinisch, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnika Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča z dne 2. julija 2018 v zadevi T-577/17 – thyssenkrupp Electrical Steel GmbH and thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Komisija;
- ugotovi, da je ničnostna tožba dopustna;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v nadaljnje meritorno odločanje;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnika zoper izpodbijan sklep navajata, da temelji na napačni uporabi prava. Glede napačne uporabe prava pritožnika navajata pet argumentov:

- Prvič, Splošno sodišče je storilo napako, ko je ugotovilo, da CZU⁽¹⁾ in povezane delegirane in izvedbene uredbe Komisiji ne dajejo pristojnosti, da sprejme odločbe, ki nacionalne carinske organe zavezujejo pri presoji gospodarskih pogojev.