

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 21. avgusta 2018 – AS/Deutsches Patent- und Markenamt

(Zadeva C-541/18)

(2018/C 436/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Prijaviteljica in pritožnica: AS

Druga stranka v postopku: Deutsches Patent- und Markenamt

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali ima znak razlikovalni učinek, če obstajajo v praksi pomembne in očitne možnosti, da se uporabi za označevanje izvora blaga in storitev, tudi če pri tem ne gre za najverjetnejšo obliko uporabe znaka? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Razlaga člena 3(1)(b) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL 2008, L 299, str. 25).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upper Tribunal (Združeno kraljestvo) 20. avgusta 2018 – HM Revenue & Customs/HD

(Zadeva C-544/18)

(2018/C 436/26)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Upper Tribunal

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: HM Revenue & Customs

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: HD

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 49 PDEU razlagati tako, da oseba, ki je prenehala opravljati dejavnost kot samozaposlena oseba v okoliščinah, v katerih obstajajo fizične omejitve, povezane z visoko nosečnostjo in posledicami poroda, ohrani status „delavke“ v smislu tega člena, če začne gospodarsko dejavnost ponovno opravljati ali iskati zaposlitev v razumnem roku po rojstvu otroka?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Saarländisches Oberlandesgericht (Nemčija) 23. avgusta 2018 – BGL BNP Paribas SA/TeamBank AG Nürnberg

(Zadeva C-548/18)

(2018/C 436/27)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Saarländisches Oberlandesgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: BGL BNP Paribas SA

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: TeamBank AG Nürnberg

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se člen 14 Uredbe (ES) št. 593/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. junija 2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja (Uredba Rim I) ⁽¹⁾ uporablja za učinke za tretje osebe v primeru večkratnega odstopa?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: katero pravo se v tem primeru uporablja za učinke za tretje osebe?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali se ta določba uporablja po analogiji?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen: katero pravo se v tem primeru uporablja za učinke za tretje osebe?

⁽¹⁾ UL 2008, L 177, str. 6.

Tožba, vložena 27. avgusta 2018 – Evropska komisija/Irska

(Zadeva C-550/18)

(2018/C 436/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, T. Scharf, G. von Rintelen, agenti)

Tožena stranka: Irska

Predlogi tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Irska s tem, da pred 26. junijem 2017 ni sprejela predpisov za prenos Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2005/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktive Komisije 2006/70/ES (UL 2015, L 141, str. 73), ali, v vsakem primeru, ker takih ukrepov ni sporočila Komisiji, ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 67(1) te direktive;
- Irski naj se v skladu s členom 260(3) PDEU plačilo kazni v višini 17 190,60 EUR od dneva izreka sodbe Sodišča naloži zaradi neizpolnitve obveznosti sporočitve izvedbenih ukrepov v zvezi z Direktivo 2015/849;
- Irski naj se v skladu s členom 260(3) PDEU naloži plačilo pavšalnega zneska, ki se določi tako, da se dnevni znesek 4 701,20 EUR pomnoži s številom dni trajanja neizpolnitve obveznosti, pri čemer naj bo minimalni pavšalni znesek 1 685 000 EUR; in
- Irski naj se naloži plačilo stroškov.