

**Pritožba, ki jo je Inge Barnett vložila 26. julija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat)
z dne 16. maja 2018 v zadevi T-23/17, Barnett/Evropski ekonomsko-socialni odbor (EESO)**

(Zadeva C-503/18 P)

(2018/C 381/15)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Inge Barnett (zastopnika: S. Orlandi, T. Martin, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropski ekonomsko-socialni odbor (EESO)

Predlogi

Primarno:

- razveljavitev sodbe Splošnega sodišča z dne 16. maja 2018, Barnett/EESO, T-23/17, EU:T:2018:271;
- razglasitev ničnosti odločbe EESO z dne 21. marca 2016, sprejete za izvršitev sodbe z dne 22. septembra 2015, Barnett/EESO, F-20/14, EU:F:2015:107;
- naložitev plačila stroškov EESO.

Podredno:

- razveljavitev sodbe Splošnega sodišča z dne 16. maja 2018, Barnett/EESO, T-23/17, EU:T:2018:271;
- razglasitev ničnosti odločbe EESO z dne 21. marca 2016, sprejete za izvršitev sodbe z dne 22. septembra 2015, Barnett/EESO, F-20/14, EU:F:2015:107;
- naložitev EESO, da pritožnici plača znesek 207 994,14 EUR iz naslova nastale premoženjske škode, povišan za zamudne obresti, izračunane od datuma zapadlosti dolgovanih zneskov po obrestni meri, ki jo določa ECB za operacije glavnega refinanciranja, povišani za tri točke in pol, in znesek 25 000 EUR iz naslova nastale nepremoženjske škode;
- naložitev plačila stroškov EESO.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je Splošno sodišče večkrat napačno uporabilo pravo s tem, da je menilo, da se lahko EESO pri izvršitvi sodbe Sodišča za uslužbenca omeji na ponovno preučitev kandidature pritožnice ob upoštevanju domnevnega interesa službe, ki je bil opredeljen tri leta po sprejetju prve odločitve o zavrnitvi njene kandidature in je bil strankam do 21. marca 2016 neznan. Ta domnevni interes službe, ki stranki onemogoča vpis na seznam upravičencev, ker naj bi bila nepogrešljiva za dobro delovanje službe, naj ne bi bil povezan z upoštevnima SDI EESO. Poleg tega naj bi bil ta domnevni interes službe naveden brez posvetovanja s skupnim odborom. Ta skupni organ pa naj bi leta 2013 navedel, da se bo v primeru odpovedi enega od dveh upravičencev ukrepa, predlagalo, naj se ta korist ob upoštevanju interesa službe prizna pritožnici.

Pritožnica trdi tudi, da Splošno sodišče ni upoštevalo pravnomočnosti sodbe Sodišča za uslužbenca.

Nazadnje, v izpodbijani sodbi naj bi bilo pravo napačno uporabljeno, ker je Splošno sodišče menilo, da je bil EESO kljub razveljavitvi pravne podlage, ki je potrebna za sprejetje izpodbijane odločbe, še vedno pristojen za sprejetje odločitve v zvezi s kandidaturo pritožnice. Splošno sodišče naj bi v odgovoru na ta tožbeni razlog med drugim izkrivilo trditve, ki so bile navedene v podporo ugovoru nepristojnosti, ki ga je podala pritožnica.

**Pritožba, ki jo je Marion Le Pen vložila 9. avgusta 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat)
z dne 19. junija 2018 v zadevi T-86/17, Le Pen/Evropski parlament**

(Zadeva C-525/18 P)

(2018/C 381/16)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: Marion Le Pen (zastopnik: R. Bosselut, avocat)

Drugi stranki v postopku: Evropski parlament, Svet Evropske unije

Predlogi

— Sodba šestega senata Splošnega sodišča z dne 19. junija 2018 v zadevi T-86/17 naj se razveljavi.

Posledično naj se:

- razglasi ničnost sklepa generalnega sekretarja Parlamenta z dne 5. decembra 2016, sprejetega na podlagi člena 68 Sklepa 2009/C 159/01 predsedstva Evropskega parlamenta z 19. maja in 9. julija 2008 „o izvedbenih ukrepih v zvezi s Statutom poslancev Evropskega parlamenta“, kakor je bil spremenjen, s katerim je bila ugotovljena terjatev v znesku 298 497,87 EUR;
- razglasi ničnost opomina št. 2016-1560, vročenega 6. decembra 2016, s katerim je bila pritožnica obveščena, da je bila do nje ugotovljena terjatev v skladu s sklepom generalnega sekretarja z dne 5. decembra 2016, in s katerim je bilo naloženo vračilo neupravičeno izplačanih zneskov iz naslova parlamentarne pomoči na podlagi člena 68 izvedbenih ukrepov v zvezi s Statutom poslancev ter členov 78, 79 in 80 Finančne uredbe;
- določi znesek, ki ga je treba dodeliti pritožnici za povračilo nepremoženjske škode, ki ji je nastala zaradi neutemeljenih obtožb, podanih pred zaključkom preiskave, škodovanja njenega ugleda ter velikih neprijetnosti v njenem zasebnem in političnem življenju, nastalih zaradi izpodbijanega sklepa;
- določi znesek, ki ga je treba dodeliti pritožnici iz naslova stroškov postopka;
- Parlamentu naloži plačilo vseh stroškov;
- pred sprejetjem odločitve pozove Parlament, naj predloži upravni spis v zvezi z osebo CG, izpisek prihodov in odhodov osebe CG na sedež Parlamenta v Strasbourgu in Bruslju, anonimno pismo, na podlagi katerega se je začel sporni postopek, ter spis urada OLAF v zvezi s pritožnico in njeno pomočnico.