

Druga stranka v postopku: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalna zakonodaja, ki določa, da [latvijska] komisija [za finančne in kapitalske trge] lahko obravnava pritožbe uporabnikov plačilnih storitev, tudi v zvezi s plačilnimi storitvami, ki niso izvedene v eurih ali v nacionalni valuti države članice, in torej presoja kršitve zakona [o plačilnih storitvah in elektronskem denarju] ter naloži sankcije, v skladu s členom 2(2) Direktive ⁽¹⁾?
2. Ali je treba člena 20(1) in (5) ter 21(2) Direktive razlagati tako, da predvidevata možnost, da pristojni organ nadzira in nalaga sankcije tudi v zvezi s plačilnimi storitvami, ki niso bile izvedene v eurih ali valuti države članice izven euroobmočja?
3. Ali je za namene izvajanja nalog nadzora, določenih v členih 20 in 21 Direktive, ali za namene pritožbenih postopkov iz členov od 80 do 82 Direktive pristojni organ upravičen reševati spore med plačnikom in ponudnikom plačilnih storitev, ki izhajajo iz pravnih razmerij, na katere se nanaša člen 75 Direktive, in določiti, katera oseba odgovarja za transakcijo, ki ni bila izvršena oziroma je bila izvršena napačno?
4. Ali mora pristojni organ, ko izvaja naloge nadzora, določene v členih 20 in 21 Direktive, ali pritožbene postopke iz členov od 80 do 82 Direktive, upoštevati arbitražno odločbo, s katero je bil rešen spor med ponudnikom plačilnih storitev in uporabnikom plačilnih storitev?

⁽¹⁾ Direktiva 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES (UL 2007, L 319, str. 1)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 26. julija 2018 – Farmland Kft./Földművelésügyi Miniszter

(Zadeva C-489/18)

(2018/C 381/08)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Farmland Kft.

Tožena stranka: Földművelésügyi Miniszter

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je s pravom Unije združljiva ureditev iz 22/2010. (III.16.) FVM rendelet (uredba ministra za kmetijstvo in razvoj podeželja št. 22/2010 z dne 10. marca 2010), 34/2010. (IV.9.) FVM rendelet (uredba ministra za kmetijstvo in razvoj podeželja št. 34/2010 z dne 9. aprila 2010), 25/2011. (IV.7.) VM rendelet (uredba ministra za razvoj podeželja št. 25/2011 z dne 7. aprila 2011) in 22/2011. (III.25.) VM rendelet (uredba ministra za razvoj podeželja št. 22/2011 z dne 25. marca 2011), v skladu s katero se kmetov zahtevkov za pomoč zavrne zgolj na podlagi sklopa meril glede t. i. „upravičenega uporabnika zemljišč“ iz nacionalnega prava in zaradi neobstoja t.i. „lista o uporabi zemljišč“, ki je določen v okviru teh meril, če pridelovalec Unije sicer izpolnjuje druga merila glede zahtevka za plačila oziroma lahko dokaže, da so mu bile površine, glede katerih zahteva pomoč, na razpolago, se pravi je upravljal z njimi in jih je izkoriščal?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali pravo Unije zahteva, da nacionalna agencija za izplačila pri odločanju o zahtevku za plačila upošteva tudi druge dokaze za to, da so površine „na razpolago kmetu“, kot to določa člen 124 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 ⁽¹⁾?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: kakšne pravne posledice ima z vidika prava Unije oziroma kako je treba glede na omejevalno nacionalno določbo, kot je sklop meril glede „upravičenega uporabnika zemljišč“, razlagati oziroma presojati „izjavo kmeta, da je seznanjen s pogoji, ki zadevajo zadevne sheme pomoči“, ki je za enotni zahtevek predpisana s členom 12[(1)](e) Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009 ⁽²⁾?
4. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: kakšne pravne posledice ima z vidika prava Unije oziroma kako je treba razlagati oziroma presojati obveznost, ki jo je določila država članica, da se v enotnem zahtevku poda izjava o izpolnjevanju sklopa meril glede „upravičenega uporabnika zemljišč“ ali o tem, da so podani administrativni pogoji v zvezi s to omejevalno nacionalno določbo?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 (UL 2009, L 30, str. 16).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1122/2009 z dne 30. novembra 2009 o podrobnih pravilih za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 v zvezi z navzkrižno skladnostjo, modulacijo ter integriranim administrativnim in kontrolnim sistemom v okviru shem neposrednih podpor za kmete, določenih za navedeno uredbo, ter za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 v zvezi z navzkrižno skladnostjo v okviru sheme podpore, določene za sektor vina (UL 2009, L 316, str. 65).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska)
27. julija 2018 – Openbaar Ministerie/TC

(Zadeva C-492/18)

(2018/C 381/09)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Openbaar Ministerie

Tožena stranka: TC

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je v primeru, v katerem

— je izvršitvena država članica člen 17 Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ ⁽¹⁾ prenesla tako, da je treba pripor zaradi izročitve zahtevane osebe vedno odpraviti, ko je prekoračen 90-dnevni rok za sprejetje končne odločitve o izvršitvi evropskega naloga za prijete in predajo, in