

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je zakonska določba, ki delavcem, zaposlenim za določen čas, ob prenehanju pogodbe priznava odpravnino v višini 12 plačanih dni na leto delovne dobe, česar pomožnemu osebju ob prenehanju njihovega delovnega razmerja ne priznava, v nasprotju z določbo 5 Okvirnega sporazuma?

(¹) Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel (Portugalska) 7. junija 2018 – Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-373/18)

(2018/C 294/36)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je razdelek 26.1 splošne tarife o kolkovini v različici, ki izhaja iz člena 3 uredbe zakona št. 322-B/2001 z dne 14. decembra 2001, ki določa plačilo kolkovine za ustanovitev gospodarske družbe (natančneje, delniške družbe), katere osnovni kapital se v celoti vplača v denarju, v nasprotju s členom 7(1) Direktive Sveta št. 69/335/EGS (¹) z dne 17. julija 1969, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta št. 85/303/EGS (²) z dne 10. junija 1985?

(¹) Direktiva Sveta z dne 17. julija 1969 o posrednih davkih na zbiranje kapitala (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 11).

(²) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 122.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazatelen sad (Bolgarija) 31. maja 2018 – kazenski postopek zoper AH, PB, CX, KM, PH

(Zadeva C-377/18)

(2018/C 294/37)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Spetsializiran nakazatelen sad

Stranke v postopku v glavni stvari

AH, PB, CX, KM, PH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je nacionalna sodna praksa, ki zahteva, da se v besedilu sporazuma (sklenjenega v okviru kazenskega postopka) kot storilci zadevnega kaznivega dejanja navedejo ne le obdolženec, ki je priznal krivdo za navedeno kaznivo dejanje in je sklenil ta sporazum, temveč tudi drugi obdolženci, sotorilci kaznivega dejanja, ki niso sklenili tega sporazuma in niso priznali krivde ter v zvezi s katerimi se zadeva nadaljuje po rednem kazenskem postopku, toda ki soglašajo s tem, da prvi obdolženec sklene sporazum, skladna s členom 4(1), prvi stavek, Direktive 2016/343⁽¹⁾ v povezavi z uvodno izjavo 16, prvi stavek, in uvodno izjavo 17 te direktive?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitvi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitvi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku (UL 2016, L 65, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 11. junija 2018 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, nasprotna stranka v postopku s pritožbo: E.P.

(Zadeva C-380/18)

(2018/C 294/38)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: E.P.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 6(1), točka (e), Uredbe (EU) št. 2016/399⁽¹⁾ razlagati tako, da je treba pri ugotovitvi, da se je zakonito prebivanje največ 90 dni znotraj obdobja 180 dni končalo, ker se tujega državljana obravnava kot grožnjo za javni red, obrazložiti s tem, da osebno ravnanje zadevnega tujega državljana predstavlja resnično, sedanjo in dovolj resno grožnjo za temeljne interese družbe?
2. Če je treba na prvo vprašanje odgovoriti nikalno, katere zahteve morajo potem v skladu s členom 6(1), točka (e), Uredbe (EU) št. 2016/399 veljati za obrazložitev, da se tujega državljana obravnava kot grožnjo za javni red?

Ali je treba člen 6(1), točka (e), Uredbe (EU) št. 2016/399 razlagati tako, da nasprotuje nacionalni praksi, v skladu s katero se tujega državljana obravnava kot grožnjo za javni red izključno na podlagi dejstva, da je bilo ugotovljeno, da je zadevni tuj državljan osumljen storitve kaznivega dejanja?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) (UL 2016, L 77, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 11. junija 2018 – G. S., nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Zadeva C-381/18)

(2018/C 294/39)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State