

**Pritožba, ki jo je Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vložila 24. maja 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 15. marca 2018 v zadevi T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Komisija**

**(Zadeva C-342/18 P)**

(2018/C 276/33)

Jezik postopka: poljščina

### Stranki

Pritožnica: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (zastopnik: M. Jeżewski, advokat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

### Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijani sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 15. marca 2018, s katerim je bila tožba družbe Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. v zadevi T-130/17 razglašena za nedopustno;
- odloči o dopustnosti tožbe družbe Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. v zadevi T-130/17 in jo razglasi za dopustno, s katero je v skladu s členom 263 PDEU predlagala razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 6950 final z dne 28. oktobra 2016 o spremembi pogojev za izvzetje plinovoda OPAL iz pravil o dostopu tretjih strani do sistema in o reguliranju tarif, odobreno na podlagi Direktive 2003/55/ES<sup>(1)</sup>;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da odloči o utemeljenosti tožbe.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napačna razlaga člena 263 PDEU z ugotovitvijo, da se sklep Komisije na pritožnico ne nanaša neposredno

Pritožnica v okviru tega pritožbenega razloga zatrjuje, da je ugotovitev Splošnega sodišča, da se sklep Komisije na pritožnico ne nanaša neposredno, napačna. Odločitev Splošnega sodišča ni v skladu z dosedanjo sodno prakso, da se sklep Komisije neposredno nanaša na osebe, ki niso nacionalni regulativni organi, na katere je naslovljen ta sklep. Pritožnica natančneje navaja, da je nemški regulativni organ očitno želel sprejeti regulativno oprostitev.

2. Napačna razlaga člena 263 PDEU z ugotovitvijo, da se sklep Komisije na pritožnico ne nanaša posamično

Pritožnica v okviru tega pritožbenega razloga zatrjuje, da njen položaj omogoča individualizacijo v smislu sodne prakse v zvezi z dopustnostjo tožb. Izpodbijani sklep se zaradi njenega tržnega položaja nanjo nanaša posamično. Ta sklep tudi vpliva na njen položaj zaradi njenega lastništva plinovoda Jamał, ki je konkurent plinovoda OPAL (ki je podaljšek plinovoda NordStream), in na njen položaj gospodarskega subjekta, ki je zavezan za zagotavljanje zanesljivosti oskrbe s plinom.

3. Napačna razlaga člena 263, četrti odstavek *in fine*, PDEU z ugotovitvijo, da izpodbijani sklep ni predpis

Pritožnica v okviru tega pritožbenega razloga navaja, da sklep Komisije ni predpis in da je presoja Splošnega sodišča v zvezi s tem napačna.

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2003/55/ES z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 98/30/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 12, zvezek 2, str. 230).

**Pritožba, ki jo je Republika Poljska vložila 1. junija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat)  
z dne 15. marca 2018 v zadevi T-507/15, Republika Poljska/Komisija**

**(Zadeva C-358/18 P)**

(2018/C 276/34)

Jezik postopka: poljščina

### Stranki

Pritožnica: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

### Predlogi

- Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 15. marca 2018 v zadevi T-507/15, Republika Poljska/Evropska komisija naj se razveljavi v delu, v katerem so bili zavrtni ti tožbeni razlogi za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2015/1119 z dne 22. junija 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2015) 4076)<sup>(1)</sup>:
  - (a) drugi del prvega tožbenega razloga, ki se nanaša na učinkovitost kontrol na kraju samem pred predhodnim priznanjem skupin proizvajalcev;
  - (b) drugi del drugega tožbenega razloga, ki se nanaša na oceno tveganja izgube za sklad in višino pavšalnega popravka za odhodke v okviru ukrepa „Sadje in zelenjava – predhodno priznane skupine proizvajalcev“.
- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2015/1119 z dne 22. junija 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2015) 4076) naj se razglasi za ničen v delu, v katerem so bili odhodki akreditirane plačilne agencije Republike Poljske v višini 55 375 053,74 EUR izključeni iz financiranja Evropske unije.
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je v izpodbijani sodbi zavrnilo tožbo Republike Poljske za razglasitev ničnosti sklepa Evropske Komisije, s katerim so bili iz financiranja Evropske unije izključeni odhodki akreditirane plačilne agencije Republike Poljske v višini 55 375 053,74 EUR v okviru ukrepov „Sadje in zelenjava – operativni programi“ in „Sadje in zelenjava – predhodno priznane skupine proizvajalcev“.