

2. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členoma 41 in 52 Listine, ob upoštevanju načela enakosti orožij in učinkovitega pravnega sredstva, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) in (4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), določa dejanske ukrepe neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot je zlasti zaprtje obratov, brez kakršnekoli dokumentacije in izdaje potrdila prizadeti osebi?
3. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členoma 41 in 52 Listine, ob upoštevanju načela enakosti orožij, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) in (4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), za odpravo dejanskih ukrepov neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot so zlasti zaprtja obratov, zahteva, da mora oseba, ki jo ta dejanski ukrep zadeva, za odpravo tega zaprtja vložiti obrazložen predlog?
4. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členom 52 Listine, ob upoštevanju načela učinkovitega pravnega sredstva, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem) v primeru dejanskega ukrepa uporabe prisile v obliki zaprtja obrata dovoljuje samo eno pravno sredstvo za odpravo, ki je vezano na določene pogoje?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Thüringer Oberlandesgerichts (Nemčija)
3. aprila 2018 – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH/Freistaat Thüringen

(Zadeva C-239/18)

(2018/C 249/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Thüringer Oberlandesgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Freistaat Thüringen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je na podlagi člena 11(1) Uredbe (ES) št. 1768/95 ⁽¹⁾ na uradni organ mogoče nasloviti zahtevo po informacijah, ki se nanaša izključno na informacije o rastlinskih vrstah, ne da bi se s to zahtevo zahtevale hkrati tudi informacije o zavarovani sorti?
2. Če je na prvo vprašanje treba odgovoriti, da je takšno zahtevo po informacijah mogoče nasloviti:
 - (a) Ali gre za uradni organ, ki je vpleten v nadzorovanje kmetijske pridelave, v smislu člena 11(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1768/95, če se organ ukvarja z nadzorom nad subvencioniranjem kmetov iz sredstev EU in v tej zvezi hrani podatke o kmetih, ki zaprosijo za subvencijo, ki zajemajo tudi vrste rastlin?

- (b) Ali lahko uradni organ zadrži zahtevane informacije, če je posredovanje informacij povezano z obdelavo oziroma podrobnejšo opredelitvijo podatkov, s katerimi razpolaga, s strani tretje osebe, kar predstavlja strošek v višini okoli 6 000,00 EUR? Ali je pri tem pomembno, če je vlagatelj zahteve pripravljen prevzeti nastale stroške?

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1768/95 z dne 24. julija 1995 o izvajanju pravil o kmetijski izjemi, predvideni v členu 14(3) Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94 o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 18, str. 63).

Pritožba, ki jo je Constantin Film Produktion GmbH vložila 4. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 24. januarja 2018 v zadevi T-69/17, Constantin Film Produktion GmbH/ Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-240/18 P)

(2018/C 249/09)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Constantin Film Produktion GmbH (zastopnika: E. Saarmann in P. Baronikians, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— sodbo Splošnega sodišča z dne 24. januarja 2018 v zadevi T-69/17 razveljavi;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja 3 razloge.

1. Kršitev člena 7(1)(f) Uredbe št. 207/2009

Splošno sodišče naj bi prijavo sporne znamke Unije nepravilno zavrnilo s sklicevanjem na absolutni razlog za zavrnitev iz člena 7(1)(f) Uredbe št. 207/2009 ⁽¹⁾. Prijavljeni znak naj ne bi nasprotoval sprejetim moralnim načelom.

Splošno sodišče naj bi pri preučitvi presoje, opravljene na predhodni stopnji, storilo te napake:

Splošno sodišče naj bi namesto konkretnega prijavljenega znaka „Fack Ju Göhte“ preučilo znak „Fuck you, Goethe“.

Splošno sodišče naj bi napačno domnevalo, da je prijavljeni znak vulgaren, in pri tem spregledalo, da gre pri večbesednem znaku „Fack Ju Göhte“ za izviren in razlikovalen umetniški izraz, ki zaradi napačnega zapisa deluje šaljivo in nedolžno.