

- odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. decembra 2015 v zadevi R 2345/2014-4 razveljavi;
- podredno vrne zadevo v odločanje Splošnemu sodišču Evropske unije;
- nasprotni stranki in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in postopka s pritožbo.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da izpodbijana odločba v več pogledih krši člen 51(1) in člen 15(1) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti (sedaj člen 58(1) in člen 18(1) Uredbe (EU) 2017/1001 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije). Splošno sodišče zlasti ni pravilno opredelilo pomena izraza „znamka“ iz člena 51(1)(a) in člena 15(1) Uredbe št. 207/2009.

- (1) Prvič, Splošno sodišče je napačno presodilo pomen in pravne posledice določitve vrste zadevne znamke. Napačno je domnevalo, da ni pomembno, ali je bila izpodbijana znamka opredeljena kot figurativna znamka ali pozicijska znamka. Vendar razlikovanje med različnimi vrstami znamk dejansko pomembno vpliva na njihovo vsebino in na to, kako se uporabljajo. Uporaba izpodbijane znamke kot figurativne znamke se pomembno razlikuje od tega, kako bi se uporabljala, če bi bila pozicijska znamka.
- (2) Drugič, Splošno sodišče ni pravilno ugotovilo vsebine izpodbijane znamke, ampak jo je štelo in obravnavalo kot pozicijsko znamko. Izpodbijana znamka je figurativna znamka, saj je bila prijavljena in registrirana kot figurativna znamka ter brez opisa ali opozorila, da bi šlo za kaj drugega. Zaradi uporabe prekinjenih črt figurativna znamka še ni pozicijska znamka.
- (3) Splošno sodišče je zato nepravilno domnevalo, da je družba Munich SL s tem, da je dokazala prodajo obuval, ki so imela na strani dve prekrizani črti, dokazala resno in dejansko uporabo svoje znamke. Taka uporaba bi lahko bila pomembna le za uporabo pozicijske znamke, ne pa za uporabo figurativne znamke, kot je izpodbijana.

⁽¹⁾ UL 2017, L 154, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Tirol (Avstrija)

30. marca 2018 – PI

(Zadeva C-230/18)

(2018/C 249/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Tirol

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: PI

Nasprotna stranka: Landespolizeidirektion Tirol

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 15(2) Listine, v skladu s katerim je vsakemu državljanu Unije v kateri koli državi članici zagotovljena svoboda iskanja zaposlitve, dela, ustanavljanja in opravljanja storitev, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), LGBl. št. 60/1976, kakor je bil nazadnje spremenjen z zakonom LGBl. št. 56/2017, omogoča, da lahko pristojni organi brez predhodnega uradnega postopka sprejmejo ukrepe neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot je zlasti zaprtje obrata na kraju samem, pri čemer ne gre zgolj začasne ukrepe?

2. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členoma 41 in 52 Listine, ob upoštevanju načela enakosti orožij in učinkovitega pravnega sredstva, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) in (4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), določa dejanske ukrepe neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot je zlasti zaprtje obratov, brez kakršnekoli dokumentacije in izdaje potrdila prizadeti osebi?
3. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členoma 41 in 52 Listine, ob upoštevanju načela enakosti orožij, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) in (4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), za odpravo dejanskih ukrepov neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot so zlasti zaprtja obratov, zahteva, da mora oseba, ki jo ta dejanski ukrep zadeva, za odpravo tega zaprtja vložiti obrazložen predlog?
4. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členom 52 Listine, ob upoštevanju načela učinkovitega pravnega sredstva, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem) v primeru dejanskega ukrepa uporabe prisile v obliki zaprtja obrata dovoljuje samo eno pravno sredstvo za odpravo, ki je vezano na določene pogoje?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Thüringer Oberlandesgerichts (Nemčija)
3. aprila 2018 – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH/Freistaat Thüringen

(Zadeva C-239/18)

(2018/C 249/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Thüringer Oberlandesgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Freistaat Thüringen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je na podlagi člena 11(1) Uredbe (ES) št. 1768/95 ⁽¹⁾ na uradni organ mogoče nasloviti zahtevo po informacijah, ki se nanaša izključno na informacije o rastlinskih vrstah, ne da bi se s to zahtevo zahtevale hkrati tudi informacije o zavarovani sorti?
2. Če je na prvo vprašanje treba odgovoriti, da je takšno zahtevo po informacijah mogoče nasloviti:
 - (a) Ali gre za uradni organ, ki je vpleten v nadzorovanje kmetijske pridelave, v smislu člena 11(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1768/95, če se organ ukvarja z nadzorom nad subvencioniranjem kmetov iz sredstev EU in v tej zvezi hrani podatke o kmetih, ki zaprosijo za subvencijo, ki zajemajo tudi vrste rastlin?