

2. Ali je za možnost uporabe uklonilnega zapora pomembno, ali je uporaba uklonilnega zapora mogoča tudi na podlagi prava države izdajateljice?

<sup>(1)</sup> Okvirni sklep Sveta 2006/783/PNZ z dne 6. oktobra 2006 o uporabi načela vzajemnega priznavanja odredb o zaplembi (UL L 328, 2006, str. 59).

<sup>(2)</sup> NL:HR:2011:BP:9449

**Pritožba, ki jo je FTI Touristik GmbH vložila 12. februarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 30. novembra 2017 v zadevi T-475/16, FTI Touristik GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino**

**(Zadeva C-99/18 P)**

(2018/C 182/07)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranke**

*Pritožnica:* FTI Touristik GmbH (zastopnica: A. Parr, odvetnica)

*Druge stranke v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Harald Prantner in Daniel Giersch

**Predloga**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo osmega senata Splošnega sodišča z dne 30. novembra 2017 (T-475/16) razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica trdi, da sodba Splošnega sodišča temelji na kršitvi člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.<sup>(1)</sup> Sodba naj ne bi bila zadostno obrazložena. Upoštevanje naj ne bi bile vse dejanske okoliščine, katerih medsebojna povezava je potrebna za presojo verjetnosti zmede. To naj bi pomenilo napačno uporabo prava.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1), kakor je bila spremenjena (nadomeščena z Uredbo (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1)).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Düsseldorf (Nemčija)  
19. februarja 2018 – flihtright GmbH/Eurowings GmbH**

**(Zadeva C-130/18)**

(2018/C 182/08)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Düsseldorf

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* flihtright GmbH

*Tožena stranka:* Eurowings GmbH

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 5(1)(c)(iii) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91<sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: Uredba o pravicah potnikov) razlagati tako, da ne obstaja pravica do odškodnine pri odpovedi manj kot sedem dni pred odhodom leta po voznem redu niti takrat, kadar potnik zaradi spremembe poti izgubi skupaj manj kot tri, vendar več kot dve uri, ker je bilo pri dejanskem času prihoda glede na predviden čas prihoda več kot dve, vendar manj kot tri ure zamude?

<sup>(1)</sup> UL L 46, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Arbeidsrechtbank Antwerpen (Belgija)  
19. februarja 2018 – Maria Vester/Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Riziv)**

**(Zadeva C-134/18)**

(2018/C 182/09)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Arbeidsrechtbank Antwerpen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Maria Vester

*Tožena stranka:* Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Riziv)

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali gre za kršitev členov 45 in 48 Pogodbe z dne 25. marca 1957 o delovanju Evropske unije (PDEU), če nazadnje pristojna država članica ob nastopu nezmožnosti za delo po poteku obdobja čakanja 52 tednov nezmožnosti za delo, med katerim so bile priznane dajatve za bolezen, na podlagi člena 57 Uredbe (ES) št. 883/2004<sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti zavrne pravico do dajatve za invalidnost, druga država članica, ki ni nazadnje pristojna, pa pred preučitvijo pravice do sorazmerne dajatve za invalidnost uporabi obdobje čakanja 104 tedne v skladu z nacionalnim pravom te države članice?

Ali je v tem primeru združljivo s pravico do prostega gibanja, da je zadevna oseba med tem obdobjem čakanja odvisna od socialne pomoči, ali pa je država članica, ki ni nazadnje pristojna, na podlagi členov 45 in 48 PDEU dolžna preučiti pravico do dajatev za invalidnost po poteku časa čakanja na podlagi zakonodaje nazadnje pristojne države, čeprav to z nacionalnim pravom države članice, ki ni nazadnje pristojna, ni dovoljeno?

<sup>(1)</sup> UL 2004, L 166, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Bonn (Nemčija) 23. februarja  
2018 – Antonio Romano, Lidia Romano/DSL Bank**

**(Zadeva C-143/18)**

(2018/C 182/10)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Bonn