

— naj razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 ⁽⁵⁾; in izvedbene uredbe Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 ⁽⁶⁾,

v delih v katerih se ti akti nanašajo na pritožnika; in Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov pritožbe in predloga za razglasitev ničnosti v vlogi za prilagoditev.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

V podporo pritožbi pritožnik navaja tri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog: pritožnik trdi, da je Splošno sodišče napačno štelo, da je Svet Evropske unije določil posebne in konkretne razloge, ki bi upravičevali sprejetje omejevalnih ukrepov v zvezi z njim ter da je Splošno sodišče napravilo napako s tem, da je urad državnega tožilstva opredelilo kot „visok sodni organ“;

Drugi pritožbeni razlog: pritožnik trdi, da je Splošno sodišče napravilo napako, s tem da je štelo, da je merilo za vpis na seznam, ki je določeno v spornih aktih, ustrezalo ciljem SZVP;

Tretji pritožbeni razlog: pritožnik trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, s tem da je ugotovilo, da omejevalni ukrep ni pomenil kršitve lastninske pravice.

- ⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2015/364 z dne 5. marca 2015 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2015, L 62, str. 25);
- ⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2015/357 z dne 5. marca 2015 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2015, L 62, str. 1);
- ⁽³⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2016 L 60, str. 76);
- ⁽⁴⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2016/311 z dne 4. marca 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2016 L 60, str. 1);
- ⁽⁵⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017 L 58, str. 34);
- ⁽⁶⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017 L 58, str. 1)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt (Švedska) 11. januarja 2018 – Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag

(Zadeva C-21/18)

(2018/C 094/16)

Jezik postopka: švedščina

Predložitevno sodišče

Svea hovrätt

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Nasprotna stranka: Svenskt Tenn Aktiebolag

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4 Uredbe (EU) 2015/2424 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti itd. razlagati tako, da se člen 7(1)(e)(iii) v različici svojega novega besedila uporablja za presojo ničnosti (v skladu s členom 52(1)(a) Uredbe o znamkah), ki jo sodišče opravlja po začetku veljavnosti spremembe, namreč po 23. marcu 2016, čeprav je bila tožba za ugotovitev ničnosti vložena pred tem datumom in se torej nanaša na znamko, ki je bila registrirana pred tem datumom?

2. Ali je treba člen 7(1)(e)(iii) Uredbe o znamkah v različici, ki se uporablja, razlagati tako, da je z njegovim področjem uporabe zajet znak, ki je sestavljen iz dvodimenzionalnega prikaza dvodimenzionalnega proizvoda, na primer tkanine, okrašene z obravnavanim znakom?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, katera so merila za razlago besedila „znaki, sestavljeni izključno iz oblike (ali druge značilnosti), ki blagu daje bistveno vrednost“ v členu 7(1)(e)(iii) Uredbe o znamkah v položaju, v katerem registracija zajema širok nabor razredov blaga in proizvodov ter je znak lahko na proizvode nameščen različno? Ali je treba presojo opraviti glede na bolj objektivna oziroma splošna merila, na primer izhajajoč iz videza znamke in tega, kako jo je mogoče namestiti na različne proizvode, torej ne glede na to, kako je imetnik znamke znak dejansko namestil na različne proizvode?

⁽¹⁾ UL L 341, str. 21.

Tožba, vložena 18. januarja 2018 – Evropska komisija/Helenska republika

(Zadeva C-36/18)

(2018/C 094/17)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, M. Morales Puerta in G. von Rintelen)

Tožena stranka: Helenska republika

Predlog tožeče stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Helenska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2014/89/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o vzpostavitvi okvira za pomorsko prostorsko načrtovanje ⁽¹⁾ ali zadevnih določb nikakor ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima v skladu s členom 15 te direktive.
- Helenski republiki naloži plačilo dnevne denarne kazni 31 416 EUR, od dne razglasitve sodbe Sodišča.
- Helenski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

- V skladu s členom 15 direktive bi morale države članice direktivo o vzpostavitvi okvira za pomorsko prostorsko načrtovanje v svoj pravni red prenesti do 18. septembra 2016 in vsekakor o tem obvestiti Komisijo. Vendar Komisija ni prejela nobenega odgovora, ne na uradni opomin, ne na obrazloženo mnenje, naslovljeno na Helensko republiko in zato predlaga, da se ugotovi neizpolnitev obveznosti zaradi neprenosa zavezujoče direktive v smislu člena 258 PDEU.
- Za vzpostavitev postopka, s katerim bi lahko organi vsake države članice lahko ocenili in organizirali človeške dejavnosti na morskem področju v njihovi pristojnosti, da bi se tako dosegli okoljski, gospodarski in socialni cilji, Komisija v skladu s svojim objavljenim sporočilom o uporabi člena 260(3) PDEU ⁽²⁾, predlaga tudi, naj se naloži dnevna denarna kazen 31 416 EUR, ob upoštevanju zlasti resnosti neizpolnitve (oziroma ob upoštevanju ciljev direktive, ki se nanašajo na skupno ribiško politiko, pomorske prevoze, ohranjanje in zaščito okolja in energije, pa tudi vpliva na zainteresirane subjekte).

⁽¹⁾ UL 2014, L 25, str. 135.

⁽²⁾ UL 2011, C 12, str. 1.