

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 21. januarja 2020 – Evropski parlament/Erik Josefsson**(Zadeva C-506/18 P) ⁽¹⁾****(Pritožba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenec – Evropski parlament – Prekinitev pogodbe – Pogodba o rešitvi spora med strankama – Pritožba, ki je postala brezpredmetna – Ustavitev postopka)**

(2020/C 77/10)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Evropski parlament (zastopniki: Í. Ní Riagáin Düro, V. Montebello-Demogeot in J. Steele, agenti)

Druga stranka: Erik Josefsson (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme in M. Forgeois, avocats)

Izrek

1. Postopek s pritožbo se ustavi.
2. Evropski parlament in Erik Josefsson nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 445, 10.12.2018.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 21. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Tributário de Lisboa – Portugalska) – Država Kanada/Autoridade Tributária e Aduaneira**(Zadeva C-613/18) ⁽¹⁾****(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Omejitev gibanja kapitala v smeri ali iz tretjih držav – Neposredna obdavčitev – Davek od dohodkov pravnih oseb – Dobiček, ki ga razdelijo družbe, ki so rezidentke na portugalskem ozemlju – Znižanje davčne osnove)**

(2020/C 77/11)

Jezik postopka: portugalščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Tributário de Lisboa

Stranki

Tožeča stranka: Država Kanada

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Izrek

Člena 63 in 65 TFUE PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero so dividende, ki jih razdeli družba rezidentka, obdavčene po višji dejanski stopnji, če jih prejme pravna oseba, ki je rezidentka tretje države in ne opravlja gospodarske, industrijske ali kmetijske dejavnosti kot glavne dejavnosti, kot če jih prejme pravna oseba, ki je rezidentka navedene države članice. Drugače je le, če uporaba davčnega sporazuma med Kanado in Portugalsko republiko o izogibanju dvojnega obdavčevanja in preprečevanju davčnih utaj na področju davkov od dohodka, ki je bil podpisan 14. junija 1999, omogoča nevtralizacijo učinkov različnega obravnavanja, ki izhaja iz zakonodaje navedene države članice, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(¹) UL C 445, 10.12.2018.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 7. oktobra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Hamburg – Nemčija) – HA/Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

(Zadeva C-47/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 132(1), od (h) do (j) – Različne oprostitve, povezane z otroki ali mladino, šolstvom ali univerzitetnim izobraževanjem – Pouk deskanja in jadranja za šole ali univerze – Razredni izlet)

(2020/C 77/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki

Tožeča stranka: HA

Tožena stranka: Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

Izrek

1. Pojem „šolsko ali univerzitetno izobraževanje“ iz člena 132(1), (i) in (j), Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne vključuje pouka deskanja in jadranja, ki ga šole deskanja in jadranja, kot so te v postopku v glavni stvari, izvajajo za šole ali univerze, v katerih je lahko ta pouk del programa športnih dejavnosti oziroma izobraževanja učiteljev športne vzgoje in se lahko ocenjuje.