

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 23. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Korkein hallinto-oikeus – Finska) – postopek, ki ga je sprožil Energiavirasto

(Zadeva C-578/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Notranji trg z električno energijo – Direktiva 2009/72/ES – Člen 3 – Varstvo potrošnikov – Člen 37 – Naloge in pooblastila regulativnih organov – Izvensodno reševanje sporov – Pojem „stranka“ – Pravica do vložitve pravnega sredstva zoper sklep regulativnega organa – Pritožba, ki jo vložijo gospodinjski odjemalci zoper operaterja distribucijskega sistema električne energije)

(2020/C 77/06)

Jezik postopka: finski

Predložitveno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranki v postopku v glavni stvari

Energiavirasto

ob udeležbi: A, Caruna Oy

Izrek

Člen 37 Direktive 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES je treba razlagati tako, da državam članicam ne nalaga, da regulativnemu organu dodelijo pristojnost za reševanje sporov med gospodinjskimi odjemalci in operaterji sistema ter da, posledično, gospodinjskemu odjemalcu, ki je pri regulativnem organu vložil pritožbo proti operaterju sistema, priznajo položaj „stranke“ v smislu te določbe in pravico do vložitve pravnega sredstva zoper sklep, ki ga je ta organ sprejel na podlagi te pritožbe.

⁽¹⁾ UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 22. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het bedrijfsleven – Nizozemska) – Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Zadeva C-814/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupna ribiška politika – Uredba (ES) št. 1198/2006 – Člen 55(1) – Finančni prispevek Evropskega sklada za ribištvo (ESR) – Upravičenost izdatkov – Zahteva – Izdatki, ki so jih upravičenci dejansko poravnali – Pojem)

(2020/C 77/07)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ursa Major Services BV

Toženi stranki: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Izrek

1. Člen 55(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1198/2006 z dne 27. julija 2006 o Evropskem skladu za ribištvo je treba razlagati tako, da se uporablja za razmerje med organom za upravljanje operativnega programa in prejemnikom nepovratnih sredstev, odobrenih iz Evropskega sklada za ribištvo, tako da je mogoče to določbo uveljavljati zoper tega prejemnika.
2. Člen 55(1) Uredbe št. 1198/2006 je treba razlagati tako, da je znesek, ki je bil zaračunan prejemniku nepovratnih sredstev, odobrenih iz Evropskega sklada za ribištvo, in ki ga je ta prejemnik plačal, mogoče šteti za izdatek, ki je bil dejansko poravnán v smislu te določbe, tudi če je tretja oseba, ki je ta znesek zaračunala, zagotovila tudi finančni prispevek za projekt, ki se financira iz nepovratnih sredstev, bodisi s poboto terjatve do tega prejemnika in terjatve slednjega do te osebe, ki je nastala s tem, da je prevzela obveznost, da zagotovi prispevek, bodisi z izdajo ločenega računa, če sta zadevna izdatek in prispevek ustrezno utemeljena s prejetimi računi ali računovodskimi listinami z enako dokazno vrednostjo, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(¹) UL C 122, 1.4.2019.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 23. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundessozialgericht – Nemčija) – ZP/Bundesagentur für Arbeit

(Zadeva C-29/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Socialna varnost – Delavci migranti – Uredba (ES) št. 883/2004 – Dajatev za primer brezposelnosti – Izračun – Neupoštevanje zadnje plače, prejete v državi članici stalnega prebivališča – Prekratko referenčno obdobje – Plača, prejeta po prenehanju delovnega razmerja – Oseba, ki je prej opravljala dejavnost zaposlene osebe v Švici)

(2020/C 77/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundessozialgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ZP

Tožena stranka: Bundesagentur für Arbeit

Izrek

1. Člen 62(1) in (2) Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, ki – čeprav določa, da izračun dajatev za primer brezposelnosti temelji na znesku prejšnje plače – ne omogoča upoštevanja plače, ki jo je oseba prejela iz naslova zadnje dejavnosti zaposlene osebe, ki jo je opravljala po tej zakonodaji, kadar je trajanje prejemanja plače za to dejavnost krajše od referenčnega obdobja za določitev plače, ki je osnova za izračun dajatev za primer brezposelnosti, določenega z navedeno zakonodajo.