

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – GAEC Jeanningros/Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

(Zadeva C-785/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Zaščita geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila – Zaščiteni označba porekla „Comté“ – Manjša sprememba specifikacije proizvoda – Zahtevek za spremembo, ki je predmet tožbe pred nacionalnimi sodišči – Sodna praksa nacionalnih sodišč, v skladu s katero tožba postane brezpredmetna, kadar je Evropska komisija odobrila spremembo – Učinkovito sodno varstvo – Obveznost odločanja o tožbi)

(2020/C 137/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GAEC Jeanningros

Tožene stranke: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

ob udeležbi: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Izrek

Člen 53(2) Uredbe (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil, člen 6 Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 664/2014 z dne 18. decembra 2013 o dopolnitvi Uredbe št. 1151/2012 in člen 10 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 668/2014 z dne 13. junija 2014 o pravilih za uporabo Uredbe št. 1151/2012 v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da kadar je Evropska komisija ugodila zahtevku organov države članice za manjšo spremembo specifikacije proizvoda za zaščiteni označbo porekla, nacionalna sodišča, ki odločajo o tožbi v zvezi z zakonitostjo odločbe, ki so jo ti organi sprejeli v zvezi s tem zahtevkom, da bi se ga v skladu s členom 53(2) Uredbe št. 1151/2012 posredovalo Komisiji, ne morejo zgolj iz tega razloga odločiti, da o sporu, ki poteka pred njimi, ni več treba odločati.

⁽¹⁾ UL C 72, 22.5.2019.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 26. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Commissione tributaria provinciale di Parma – Italija) – Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma

(Zadeva C-788/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Člen 56 PDEU – Igre na srečo – Obdavčenje – Načelo prepovedi diskriminacije – Enotni davek na stave)

(2020/C 137/26)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Commissione tributaria provinciale di Parma

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd

Tožena stranka: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma

Izrek

Člen 56 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje zakonodaji države članice, v skladu s katero morajo središča za prenos podatkov s sedežem v tej državi članici – ter solidarno in podredno ponudniki stav, ki so njihovi naročitelji in imajo sedež v drugi državi članici – plačati davek na stave, ne glede na to, kje imajo ti ponudniki sedež, in ne glede na to, da nimajo koncesije za prirejanje stav.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – AAS „BALTA“/UAB „GRIFS AG“**

(Zadeva C-803/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Člen 15, točka 5, in člen 16, točka 5 – Zavarovanje za, velike nevarnosti – Dogovor o pristojnosti, sklenjen med zavarovalcem in zavarovalnico – Možnost uveljavljanja tega dogovora proti zavarovancu)

(2020/C 137/27)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AAS „BALTA“

Tožena stranka: UAB „GRIFS AG“

Izrek

Člen 15, točka 5, in člen 16, točka 5, Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da dogovora o pristojnosti, vsebovanega v zavarovalni pogodbi za kritje „velike nevarnosti“ v smislu zadnjenavedene določbe, ki sta jo sklenila zavarovalec in zavarovalnica, ni mogoče uveljavljati proti zavarovancu iz te pogodbe, ki ni poslovni subjekt na področju zavarovalništva, ki ni privolil v ta dogovor o pristojnosti in ki ima stalno prebivališče ali sedež v drugi državi članici kot tisti, v kateri je stalno prebivališče ali sedež zavarovalca in zavarovalnice.

(¹) UL C 82, 4.3.2019.