

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 5. decembra 2019 – Evropska komisija/Kraljevina Španija**(Zadeva C-642/18) <sup>(1)</sup>

**(Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 2008/98/ES – Člena 30 in 33 – Načrti ravnanja z odpadki – Avtonomni skupnosti Balearski otoki in Kanarski otoki (Španija) – Obveznost revizije – Obveznost obvestitve Komisije – Neobstoje pravilnega uradnega opomina – Prezgodnje poslanje uradnega opomina – Nedopustnost)**

(2020/C 36/16)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: S. Pardo Quintillán, E. Sanfrutos Cano in F. Thiran, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: L. Aguilera Ruiz, agent)

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov postopka.

---

<sup>(1)</sup> UL C 445, 10.12.2018.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Chełmnie – Poljska) – postopek, ki ga je sprožil Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)**(Zadeva C-671/18) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Področje svobode, varnosti in pravice – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Vzajemno priznavanje – Denarne kazni – Razlogi za zavrnitev priznanja in izvršitve – Okvirni sklep 2005/214/PZN – Odločba organa države članice izdajateljice na podlagi podatkov v zvezi z registracijo vozila – Seznanitev zadevne osebe s kaznimi in pogoji za pritožbo – Pravica do učinkovitega sodnega varstva)**

(2020/C 36/17)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Sąd Rejonowy w Chełmnie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Tožena stranka: Z.P., Prokuratura Rejonowa w Chełmnie

**Izrek**

1. Člen 7(2)(g) in člen 20(3) Okvirnega sklepa Sveta 2005/214/PNZ z dne 24. februarja 2005 o uporabi načela vzajemnega priznavanja denarnih kazni, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom Sveta 2009/299/PNZ z dne 26. februarja 2009, je treba razlagati tako, da organ države članice izvršiteljice, če je bila odločba o naložitvi denarne kazni vročena – v skladu z nacionalno zakonodajo države članice izdajateljice – z navedbo pravice do vložitve pravnega sredstva in roka za to, ne more zavrniti priznanja in izvršitve te odločbe, če je imela zadevna oseba zadosten rok za vložitev pravnega sredstva zoper to odločbo, kar mora preveriti predložitveno sodišče, in da dejstvo, da je postopek naložitve denarne kazni upravni, v zvezi s tem nima vpliva.
2. Člen 20(3) Okvirnega sklepa 2005/214, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299, je treba razlagati tako, da pristojni organ države članice izvršiteljice ne more zavrniti priznanja in izvršitve odločbe o naložitvi denarne kazni za prekrške v cestnem prometu, ko je bila ta kazen osebi, v imenu katere je zadevno vozilo registrirano, naložena na podlagi domneve odgovornosti, določene z nacionalno zakonodajo države članice izdajateljice, če je to domnevo mogoče ovreči.

---

(<sup>1</sup>) UL C 65, 18.2.2019.

---

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 28. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy – Poljska) – KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k./Porr S.A.**

(Zadeva C-722/18) (<sup>1</sup>)

**(Predhodno odločanje – Boj proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih – Direktiva 2000/35/ES – Člen 1 in člen 6(3) – Področje uporabe – Nacionalna uređitev – Trgovinski posli, financirani iz strukturnih skladov in Kohezijskega sklada Evropske unije – Izključitev)**

(2020/C 36/18)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k.

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Porr S.A.