

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 16. oktobra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – UPM France/Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Zadeva C-270/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Direktiva 2003/96/ES – Obdavčitev energentov in električne energije – Člen 21(5), tretji pododstavek – Oprostitev majhnih proizvajalcev električne energije, ki je pogojena z obdavčitvijo proizvedene električne energije – Neobstoj nacionalnega davka na končno porabo električne energije v odobrenem prehodnem obdobju – Člen 14(1)(a) – Obveznost oprostitve za energente in električno energijo, ki se uporabljajo za proizvodnjo električne energije)

(2019/C 423/11)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UPM France

Tožena stranka: Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Izrek

Člen 21(5), tretji pododstavek, drugi stavek, Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije je treba razlagati tako, da Francoska republika oprostitve – ki v skladu s to določbo velja za majhne proizvajalce električne energije, če so energenti, ki se uporabljajo za proizvodnjo te električne energije, ob odstopanju od člena 14(1)(a) te direktive obdavčeni – ni smela uporabiti v prehodnem obdobju, ki ji je bilo v skladu s členom 18(10), drugi pododstavek, navedene direktive odobreno do 1. januarja 2009 in v katerem ta država članica ni vzpostavila sistema obdavčitve električne energije, določenega v tej direktivi.

⁽¹⁾ UL C 211, 18.6.2018.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 17. oktobra 2019 – Alcogroup SA, Alcodis SA/Evropska komisija, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

(Zadeva C-403/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Trg etanola – Uredba (ES) št. 1/2003 – Člen 20(4) – Odločba o pregledu – Potek pregleda – Zaupnost korespondence med odvetnikom in njegovo stranko – Zavrnitev odloga izvajanja preiskovalnih ukrepov – Ničnostna tožba – Dopustnost – Pripravljalna odločba)

(2019/C 423/12)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnika: Alcogroup SA, Alcodis SA (zastopnika: P. de Bandt, J. Dewispelaere in J. Probst, avocats)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija (zastopniki: T. Christoforou, V. Bottka, C. Giolito in F. Jimeno Fernández, agenti), Orde van Vlaamse Balies (zastopniki: F. Wijckmans in S. De Keer, advocaten, in S. Engelen, avocat), Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme in P. Goffinet, avocats)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbama Alcogroup SA in Alcodis SA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 294, 20.8.2018.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 17. oktobra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Finanzgericht Baden Württemberg – Nemčija) – Südzucker AG/Hauptzollamt Karlsruhe**

(Zadeva C-423/18) (¹)

**(Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Skupna ureditev trgov – Uredba (ES) št. 967/2006 – Člen 3(2) – Sladkor –
Prelevman za presežek – Rok za obveščanje o skupnem prelevmanu, ki ga je treba plačati – Skrajni rok za naknadno
spremembo – Načela sorazmernosti, pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj)**

(2019/C 423/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Baden-Württemberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Südzucker AG

Tožena stranka: Hauptzollamt Karlsruhe

Izrek

1. Člen 3(2), prvi stavek, Uredbe Komisije (ES) št. 967/2006 z dne 29. junija 2006 o podrobnih izvedbenih pravilih za Uredbo Sveta (ES) št. 318/2006 glede proizvodnje izvenkvotnega sladkorja v sektorju sladkorja je treba razlagati tako, da če pristojni organ države članice zadevnemu proizvajalcu sladkorja v skladu z rokom iz te določbe pošlje obvestilo o prelevmanu za presežek sladkorja, se ta rok načeloma uporablja tudi za spremembo takega obvestila, ki izhaja iz nadzora, opravljenega na podlagi člena 10 Uredbe Komisije (ES) št. 952/2006 z dne 29. junija 2006 o podrobnih pravilih za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 318/2006 kar zadeva upravljanje notranjega trga za sladkor in sistem kvot, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 707/2008 z dne 24. julija 2008. Prekoračitev tega roka pa je lahko vseeno dopustna, če pristojni nacionalni organ – razen če je ravnal malomarno – ni bil seznanjen s podatki o proizvodnji sladkorja zadevnega podjetja in če je to pomanjkanje informacij mogoče razumno pripisati temu podjetju, ker to ni ravnalo v dobri veri in ni upoštevalo vseh upoštevanih določb. Predložitevno sodišče mora ugotoviti, ali je tako v zadevi iz postopka v glavni stvari, glede na vse okoliščine te zadeve.