

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Mydibel SA

Tožena stranka: État belge

Izrek

1. S pridržkom preveritve upoštevnih dejstev in elementov nacionalnega prava, ki jo mora opraviti predložitveno sodišče, je treba člene 184, 185, 187 in 188 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009, razlagati tako, da v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, ne nalagajo obveznosti popravka davka na dodano vrednost (DDV) na nepremičnino, ki je bil prvotno pravilno odbit, če je bila ta nepremičnina predmet transakcije sale and lease back (prodaja in povratni zakup), ki ni obdavčena z DDV.
2. Razlaga členov 184, 185, 187 in 188 Direktive 2006/112, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/162, v skladu s katero ti členi v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, nalagajo obveznost popravka prvotno odbitega davka na dodano vrednost (DDV) je v skladu z načeloma nevtralnosti DDV in enakega obravnavanja.

(¹) UL C 182, 28.5.2018.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 21. marca 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale ordinario di Udine – Italija) – Tecnoservice Int. Srl v stečaju/Poste Italiane SpA

(Zadeva C-245/18) (¹)

(Predhodno odločanje — Plačilne storitve na notranjem trgu — Direktiva 2007/64/ES — Člen 74(2) — Nalog za plačilo s kreditnim prenosom — Nepravilna enolična identifikacijska oznaka, ki jo predloži plačnik — Izvršitev plačilne transakcije na podlagi enolične identifikacijske oznake — Odgovornost ponudnika plačilnih storitev prejemnika plačila)

(2019/C 187/32)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale ordinario di Udine

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tecnoservice Int. Srl v stečaju

Tožena stranka: Poste Italiane SpA

Izrek

Člen 74(2) Direktive 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES je treba razlagati tako, da se, kadar je plačilni nalog izvršen v skladu z enolično identifikacijsko oznako, ki jo je predložil uporabnik plačilnih storitev, vendar ta oznaka ne ustreza imenu prejemnika, ki ga je navedel isti uporabnik, omejitev odgovornosti ponudnika plačilnih storitev, določena s to določbo, nanaša tako na ponudnika plačilnih storitev plačnika kot na ponudnika plačilnih storitev prejemnika plačila.

(¹) UL C 249, 16.7.2018.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 28. marca 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – Milan Vinš/Odvolací finanční ředitelství

(Zadeva C-275/18) (¹)

(Predhodno odločanje — Skupni sistem davka na dodano vrednost — Direktiva 2006/112/ES — Člen 131 in člen 146(1)(a) — Oprostitev dobave blaga, ki se odpošlje ali odpelje v namembni kraj zunaj Evropske unije — Pogoji za uveljavljanje oprostitve, določeni v nacionalnem pravu — Vnos blaga v določen carinski postopek — Dokaz o vnosu v izvozni postopek)

(2019/C 187/33)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Milan Vinš

Tožena stranka: Odvolací finanční ředitelství

Izrek

Člen 146(1)(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s členom 131 te direktive je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da v položaju, v katerem je ugotovljeno, da so vsebinske zahteve za dodelitev oprostitve, med drugim zahteva, ki se nanaša na dejanski izstop zadevnega blaga iz ozemlja Unije, izpolnjene, določba nacionalne zakonodaje oprostitve davka na dodano vrednost, ki je določena za blago, ki je namenjeno za izvoz izven Evropske unije, pogojuje s tem, da je bilo to blago dano v izvozni carinski postopek.

(¹) UL C 221, 25.6.2018.