

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: V

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Secorex Integrity ASBL

Izrek

Člen 87(8) Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 988/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009, je treba razlagati tako, da oseba, ki je od datuma začetka uporabe Uredbe št. 883/2004 opravljala dejavnost zaposlene osebe v eni državi članici in dejavnost samozaposlene osebe v drugi državi članici – zaradi česar sta torej zanjo istočasno veljali zakonodaji s področja socialne varnosti teh dveh držav članic – za to, da bi zanjo veljala zakonodaja, ki se uporabi na podlagi Uredbe št. 883/2004, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 988/2009, ni bila dolžna vložiti izrecne zahteve v tem smislu.

(¹) UL C 112, 26.3.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 12. junija 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Belgija) – Compagnie d'entreprises CFE SA/Région de Bruxelles-Capitale

(Zadeva C-43/18) (¹)

(„Predhodno odločanje — Okolje — Direktiva 2001/42/ES — Presoja vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje — Odlok — Določitev posebnega ohranitvenega območja v skladu z Direktivo 92/43/EGS — Določitev ciljev ohranjanja ter določenih preventivnih ukrepov — Pojem „načrti in programi“ — Obveznost izvedbe okoljske presoje)

(2019/C 263/13)

Jezik postopka: francoščina

Predložitev sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Compagnie d'entreprises CFE SA

Tožena stranka: Région de Bruxelles-Capitale

Izrek

Člen 3(2) in (4) Direktive 2001/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. junija 2001 o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje je treba razlagati tako, da s pridržkom preveritev, ki jih mora opraviti predložitveno sodišče, odlok, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, s katerim država članica določi posebno ohranitveno območje (POO) in opredeli cilje ohranjanja in nekatere preventivne ukrepe, ni eden od „načrtov in programov“, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna.

(¹) UL C 112, 26.3.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. junija 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Justice de Paix du canton de Visé – Belgija) – Michel Schyns/Belfius Banque SA

(Zadeva C-58/18) (¹)

(Predhodno odločanje — Varstvo potrošnikov — Direktiva 2008/48/ES — Predpogodbene obveznosti — Člen 5(6) — Obveznost dajalca kredita, da poišče najprimernejši kredit — Člen 8(1) — Obveznost dajalca kredita, da se vzdrži sklenitve pogodbe v primeru dvoma o kreditni sposobnosti dolžnika — Obveznost dajalca kredita, da oceni primernost kredita)

(2019/C 263/14)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Justice de Paix du canton de Visé

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Michel Schyns

Tožena stranka: Belfius Banque SA

Izrek

1. Člen 5(6) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki od dajalcev kreditov ali kreditnih posrednikov zahteva, da morajo v okviru kreditnih pogodb, ki jih po navadi ponujajo, poiskati vrsto in znesek kredita, ki sta za potrošnika najprimernejša glede na njegov finančni položaj ob sklenitvi pogodbe in namen kredita.
2. Člen 5(6) in člen 8(1) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki dajalcu kredita nalaga, da se vzdrži sklenitve kreditne pogodbe, če po preverjanju kreditne sposobnosti potrošnika ne more razumno oceniti, da bo zadnjenavedeni lahko izpolnil obveznosti, ki izhajajo iz predvidene pogodbe.

(¹) UL C 166, 14.5.2018.