



## Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva T-262/17

**Metrans a.s.**

**proti**

**Evropski komisiji in Izvajalski agenciji za inovacije in omrežja (INEA)**

**Sklep Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 15. maja 2019**

„Ničnostna tožba – Sklep Komisije o financiranju predlogov prometnih projektov ‚Multimodalni kontejnerski terminal Paskov, faza III‘ in ‚Intermodalni terminal Mělník, fazi 2 in 3‘ na podlagi Instrumenta za povezovanje Evrope (IPE) – Rok za vložitev tožbe – Začetek – Zamuda – Nedopustnost“

1. *Ničnostna tožba – Roki – Začetek – Datum objave ali uradnega obvestila – Datum seznanitve z aktom – Subsidiarnost (člen 263, šesti odstavek, PDEU)*  
(Glej točko 33.)
2. *Sodni postopek – Roki za tožbe – Absolutna procesna predpostavka (člen 263, šesti odstavek, PDEU)*  
(Glej točko 36.)
3. *Ničnostna tožba – Roki – Začetek – Datum dogodka, od katerega začne teči rok – Dokazno breme (člen 263, šesti odstavek, PDEU)*  
(Glej točko 37.)
4. *Ničnostna tožba – Roki – Začetek – Datum objave – Izvedbeni sklep Komisije o odobritvi financiranja predlogov prometnih projektov – Sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev – Obveznost objave v Uradnem listu – Neobstoj (člena 263, šesti odstavek, in 297(2), drugi in tretji pododstavek, PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 1049/2001, člen 13(2) in (3))*  
(Glej točke 39 in od 41 do 54.)

5. *Ničnostna tožba – Roki – Začetek – Datum seznanitve z aktom – Subsidiarnost – Izvedbeni sklep Komisije o odobritvi financiranja predlogov prometnih projektov – Sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev – Zahteva za dostop do teh dokumentov, ki jo je vložila tožeča stranka – Prepozna vložitev tožbe – Nedopustnost*  
(člen 263, šesti odstavek, PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 1049/2001, člena 2(1) in 6(1))

(Glej točke od 55 do 69.)

### **Povzetek**

Splošno sodišče je s sklepom z dne 15. maja 2019, *Metrans/Komisija in INEA (T-262/17)*, kot nedopustno zavrglo tožbo družbe češkega prava, ki v glavnem deluje na področju upravljanja intermodalnih terminalov v Češki republiki, s katero je ta predlagala, prvič, razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije C(2016) 5047 final z dne 5. avgusta 2016 o seznamu predlogov, ki so bili v okviru razpisov za zbiranje predlogov z dne 5. novembra 2015 na podlagi večletnega delovnega programa izbrani za finančno pomoč Evropske unije na področju Instrumenta za povezovanje Evrope (IPE) – Prometni sektor, v delu, v katerem se nanaša na predloga z naslovom „Multimodalni kontejnerski terminal Paskov, faza III“ in „Intermodalni terminal Mělník, fazi 2 in 3“, in drugič, razglasitev ničnosti obeh sporazumov o nepovratnih sredstvih, ki jih je v zvezi s tema predlogoma sklenila Izvajalska agencija za inovacije in omrežja (INEA).<sup>1</sup>

Evropska komisija je 5. novembra 2015 objavila dva razpisa za zbiranje predlogov, in sicer „kohezijski razpis“ in „splošni razpis“ v okviru večletnega delovnega programa za finančno pomoč na področju prometa. Tožeča stranka se na ta dva razpisa za zbiranje predlogov ni odzvala z oddajo predlogov. Med tistimi, ki so se prijavi na kohezijski razpis za zbiranje predlogov, sta bili tudi družbi *Advanced World Transport a.s.* (v nadaljevanju: družba AWT) in *České přístavy a.s.* Komisija je 17. junija 2016 objavila seznam 195 predlogov prometnih projektov, ki so upravičeni do financiranja. Agencija INEA je s sporočilom za javnost z dne 8. julija 2016 naznanila pozitivno mnenje odbora za koordinacijo Instrumenta za povezovanje Evrope (IPE) o seznamu predlogov prometnih projektov, upravičenih do financiranja, ki ga je sestavila Komisija. Komisija je 5. avgusta 2016 sprejela Izvedbeni sklep C(2016) 5047 final s priloženim seznamom predlogov, upravičenih do zadevne finančne pomoči. Izvedbeni sklep in njegova priloga sta bila objavljena 30. avgusta 2015 na spletni strani zadevnega generalnega direktorata Komisije. Predloga družb *České přístavy a.s.* (v nadaljevanju: projekt Mělník) in AWT (v nadaljevanju: projekt Paskov) sta bila navedena v prilogi k Izvedbenemu sklepu in sta bila upravičena do financiranja. Agencija INEA je s tema družbama 21. oktobra oziroma 7. novembra 2016 sklenila sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev. Podatki o projektih Mělník in Paskov so bili na spletni strani agencije INEA objavljeni 7. oziroma 11. novembra 2016.

Zastopnik tožeče stranke je z elektronskim dopisom Komisiji z dne 5. decembra 2016 zahteval dostop do izpodbijanih aktov v delu, v katerem se nanašata na projekt Mělník. Svojo zahtevo je 22. decembra 2016 ponovil na kontaktnem obrazcu spletnega mesta agencije INEA, v katerem je zahteval dostop do izpodbijanih aktov v delu, v katerem se nanašata tudi na projekt Paskov. Agencija INEA je 20. januarja 2017 tema predlogoma ugodila in mu poslala izpodbijana akta. Tožeča stranka je to tožbo vložila 30. aprila 2017.

<sup>1</sup> Ustanovljena je bila leta 2014 z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 23. decembra 2013 o ustanovitvi INEA ter razveljavitvi Sklepa 2007/60/ES, kakor je bil spremenjen s Sklepom 2008/593/ES (UL 2013, L 352, str. 65).

Komisija in agencija INEA sta Splošnemu sodišču na podlagi člena 130(1) Poslovnika Splošnega sodišča predlagali, naj odloči o nedopustnosti tožbe, ne da bi odločalo o zadevi po vsebini. V utemeljitev svojega ugovora nedopustnosti sta med drugim navedli en razlog za nedopustnost, ki se nanaša na prepozno vložitev tožbe.

Splošno sodišče je najprej v zvezi z rokom za vložitev ničnostne tožbe spomnilo, da je treba v skladu s členom 263, šesti odstavek, PDEU tako tožbo vložiti v dveh mesecih od objave akta ali njegovega uradnega obvestila tožniku, če tega ni bilo, pa od dneva, ko je zanj izvedel. Splošno sodišče je pojasnilo, da je datum seznanitve z aktom kot začetek teka roka za vložitev tožbe v podrednem razmerju do objave akta ali uradnega obvestila o tem aktu. Če začne rok za vložitev tožbe zoper akt institucije teči od objave tega akta v *Uradnem listu Evropske unije*, se rok računa od izteka 14. dne po tej objavi, kar se poleg tega podaljša za 10-dnevni pavšalni rok zaradi oddaljenosti. Rok za vložitev tožbe je absolutna procesna predpostavka in stranka, ki se sklicuje na to, da je bil tako določen rok zamujen, mora predložiti dokaz o datumu dogodka, od katerega začne teči rok.

Splošno sodišče je v obravnavanem primeru ugotovilo, da se merilo uradnega obvestila izpodbijanih aktov kot izhodišče za začetek teka roka za vložitev tožbe ne uporablja, ker tožeča stranka ni bila naslovnica teh aktov.

Dalje, Splošno sodišče je v zvezi z objavo izpodbijanih aktov kot merilom za začetek teka roka za vložitev tožbe v smislu člena 263, šesti odstavek, PDEU, opozorilo, da mora biti taka objava zahtevana z določbo primarnega ali sekundarnega prava Unije ali vsaj izhajati iz ustaljene prakse, ki jo tožeča stranka lahko utemeljeno pričakuje. V zvezi s tem je, prvič, presodilo, da je zadevni izvedbeni sklep nezakonodajni akt, ki določa naslovnike v smislu člena 297(2), tretji pododstavek, PDEU, zato zanj ne velja obveznost objave v *Uradnem listu Evropske unije* na podlagi odstavka 2, drugi pododstavek, navedenega člena. Splošno sodišče je poleg tega ugotovilo, da objava sklepov, kakršen je zadevni, v skladu s členom 13(2) Uredbe št. 1049/2001<sup>2</sup> ni obvezna. Navedena objava namreč ni določena v poslovniku Komisije niti poslovniku agencije INEA niti v predpisih, ki se uporabljajo za IPE. Drugič, Splošno sodišče je ugotovilo, da tožeča stranka ni dokazala, da taka objava izhaja iz ustaljene prakse zadevne institucije. Iz tega sledi, da Komisija ni bila dolžna razkriti zadevnega izvedbenega sklepa z objavo, ta ugotovitev pa velja tudi za oba zadevna sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev. Zato je Splošno sodišče sklenilo, da v obravnavanem primeru objava kot izhodišče za začetek teka roka za vložitev tožbe ni upoštevana v smislu člena 263, šesti odstavek, PDEU.

Nazadnje, glede seznanitve z izpodbijanimi akti kot podrednim merilom za začetek teka roka za vložitev tožbe je Splošno sodišče ugotovilo, da je agencija INEA v obravnavanem primeru tožečo stranko z izpodbijanimi aktoma nedvomno seznanila prek njenega zastopnika 20. januarja 2017, in da je bila zato tožba vložena po poteku roka, ki je bil določen.

<sup>2</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).