

Predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi za nično odločbo – vročeno z dopisom z dne 16. oktobra 2017 – direktorata Evropske centralne banke, s katero je bila zavrnjena zahteva tožečih strank za dostop do dokumenta Evropske centralne banke „Responses to questions concerning the interpretation of Art. 14.4 of the Statute of the ESCB and of the ECB“ z dne 23. aprila 2015; in
- toženi stranki v skladu s členom 87(2) Poslovnika Splošnega sodišča naloži stroške postopka, vključno s stroški morebitnih intervenientov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 4(2), druga alineja, Sklepa Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) ⁽¹⁾
 - Tožeči stranki trdita, da objava zadevnega pravnega mnenja ne bi škodovala pravni pomoči tožeče stranke in da obstaja prevladujoč javni interes, ki upravičuje to objavo. Poleg tega naj bi bila presoja in obrazložitev napačni.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 4(3), prvi pododstavek, Sklepa Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3)
 - Notranja uporaba zadevnega pravnega mnenja v okviru razprav in predhodnih posvetovanj v Evropski centralni banki ali pri izmenjavah med mnenj med toženo stranko in nacionalnimi bankami naj ne bi bila ogrožena zaradi objave.

⁽¹⁾ Sklep Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) (UL 2004, L 80, str. 42).

Tožba, vložena 11. decembra 2017 – Scania in drugi/Komisija

(Zadeva T-799/17)

(2018/C 042/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Scania AB (Södertälje, Švedska), Scania CV AB (Södertälje) in Scania Deutschland GmbH (Koblenz, Nemčija) (zastopniki: D. Arts, F. Miotto, C. Pommiès, K. Schillemans, C. Langenius, L. Ulrichs in P. Hammarskiöld, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- sprejme ukrep procesnega vodstva v skladu s členom 88(1) in 89(3)(d) Poslovnika, s katerim naj Komisijo pozove, da predloži pisna stališča družb DAF in Iveco glede obvestila o ugotovitvah o možnih kršitvah;
- Sklep Evropske komisije z dne 27. septembra 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 53 Sporazuma EGP (AT.39824 – Tovornjaki) (izpodbijani sklep) razglasi za ničnen;
- podredno, izpodbijani sklep razglasi za delno ničnen in zniža globo, ki je bila tožečim strankam naložena na podlagi člena 261 PDEU in člena 31 Uredbe št. 1/2003;
- vsekakor s svojo presojo nadomesti presojo Komisije v zvezi z višino globe in na podlagi člena 261 PDEU in člena 31 Uredbe št. 1/2003 zniža globo, ki je bila naložena tožečim strankam; ter

— Komisiji naloži plačilo stroškov v skladu s členom 134 Poslovnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši pravico tožečih strank do obrambe, kot izhaja iz člena 48(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 27(1) in (2) Uredbe št. 1/2003, obveznost institucij Unije, da izvedejo nepristransko preiskavo, kot izhaja iz člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in načelo domneve nedolžnosti, kot je določeno v členu 48(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je družbi Scania zavrnila dostop do morebitnih novih razbremenilnih dokazov, vsebovanih v odgovorih družb DAF in Iveco na obvestilo o ugotovitvah o možnih kršitvah, kršila člen 27(1) in (2) Uredbe št. 1/2003 ter člen 48(2) Listine.
3. Tretji tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu sta s tem, da je ugotovljeno, da pomenijo izmenjave podatkov v testnem voznem ciklu kršitev, napačno uporabljena člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sklep s tem, da je podana protislovna obrazložitev v zvezi z zatrdjevanim sporazumom oziroma usklajenim ravnanjem glede vpeljave emisijskih tehnologij na trg, krši člen 296 PDEU in v njem sta s tem, da je ugotovljeno, da so tožeče stranke sklenile sporazum oziroma usklajeno ravnanje glede časa vpeljave emisijskih tehnologij na trg, napačno uporabljena člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP.
5. Peti tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu sta s tem, da je izmenjava podatkov v nemškem krogu napačno opredeljena kot kršitev „glede na cilj“, napačno uporabljena člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP.
6. Šesti tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu sta napačno uporabljena člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP, ker je s tem, da je ugotovljeno, da geografski obseg kršitve v zvezi z nemškim krogom zajema celoten EGP, v njem storjena očitna napaka pri presoji dejstev in njihovi pravni opredelitvi.
7. Sedmi tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu sta napačno uporabljena člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP, ker je s tem, da je ugotovljeno, da opredeljeno ravnanje pomeni enotno in trajajočo kršitev, in s tem, da je določeno, da so tožeče stranke odgovorne za to ravnanje, v njem storjena očitna napaka pri presoji dejstev in njihovi pravni opredelitvi.
8. Osmi tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu so z naložitvijo globe za ravnanje, ki je časovno omejeno, ter vsekakor z neupoštevanjem, da ravnanje ni bilo trajajoče, napačno uporabljena člen 101 PDEU, člen 53 Sporazuma EGP in člen 25 Uredbe št. 1/2003.
9. Deveti tožbeni razlog: izpodbijani sklep glede višine globe krši načelo sorazmernosti in načelo enakega obravnavanja in Splošno sodišče bi moralo na podlagi člena 261 PDEU in člena 31 Uredbe št. 1/2003 vsekakor znižati globo.

Tožba, vložena 11. decembra 2017 – Brown Street Holdings/EUIPO – Enesan (FIGHT LIFE)

(Zadeva T-800/17)

(2018/C 042/57)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Brown Street Holdings Ltd (Auckland, Nova Zelandija) (zastopniki: C. Hufnagel, M. Kleespies, A. Bender in J. Clayton-Chen, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Enesan AG (Zürich, Švica)