

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja šest tožbenih razlogov.

Tožeča stranka zlasti očita, da je komisija za pritožbe prekoračila svoje pristojnosti s tem, da je v kontekstu postopka z ugovorom ocenjevalno odločbo v celoti preučila in na novo ocenila in tako prišla do (vsebinske in neupravičene) ugotovitve, da je odločbo države članice treba razglasiti za delno nično in spremeniti.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost komisije za pritožbe za vsebinske zadeve v zvezi s postopki ocenjevanja
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev usmeritve iz sodbe Sodišča v zadevi Meroni, ker komisija za pritožbe, kot organ Unije, nima lastne pristojnosti za odločanje
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela subsidiarnosti in načela prenosa pristojnosti, ker je komisija za pritožbe kršila pravice držav članic, institucionaliziranih s pristojnostjo sprejemanja odločitev znotraj odbora držav članic agencije, ker v pravu Unije za njeno ravnanje ni podlage.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev predpisov Uredbe REACH<sup>(1)</sup> zaradi neobstoja vsebinske pristojnosti preverjanja s strani komisije za pritožbe, glede vsebine ocenjevalnih odločb

Podredno, tožeča stranka trdi, da je komisija za pritožbe pri ocenjevalnih odločbah v skladu s členom 51(8) Uredbe REACH imela le omejene pristojnosti preverjanja.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve v skladu s členom 296(2) PDEU, ker komisija za pritožbe ni dokazala svoje domnevne pristojnosti za preverjanje
6. Šesti tožbeni razlog: vsebinsko napačna in nezakonita odločba

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL L 396, str. 1).

### Tožba, vložena 10. novembra 2017 – Kerstens/Komisija

(Zadeva T-757/17)

(2018/C 032/52)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Petrus Kerstens (Overijse, Belgija) (zastopnik: C. Mourato, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo Komisije z dne 27. marca 2017, naslovljeno na tožečo stranko, v delu, v katerem je odrejeno, da se primer CMS 15/017 ponovno obravnava *ab initio*;
- razglasi za nično odločbo Komisije z dne 7. aprila 2017, naslovljeno na tožečo stranko, v delu, v katerem je odrejeno, da se primer CMS 12/063 ponovno obravnava *ab initio*;
- tožeči stranki dosodi odškodnino v skupnem znesku 40 000 EUR iz naslova posebne nepremoženjske škode, ki jo mora plačati Evropska komisija;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka na podlagi člena 134 Poslovnika Splošnega sodišča.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na neustrezno izvršitev ničnostne sodbe z dne 14. februarja 2017, Kerstens/Komisija (T-270/16 P, neobjavljena, EU:T:2017:74) in na kršitev načela „ne bis in idem“, ki naj bi ju storil organ za imenovanja (v nadaljevanju: OI), ker je ponovno uvedel disciplinske postopke zoper tožečo stranko.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neustrezno izvršitev zgoraj navedene sodbe ter na kršitev načela dobrega upravljanja, v katerega spada tudi obveznost nepristranskega in pravičnega obravnavanja zadev, na kršitev načela domneve nedolžnosti in na kršitev pravice do obrambe, ker njegove odločitve o ponovni uvedbi navedenih disciplinskih postopkov niso zagotavljale nepristranskosti in pravičnosti pri obravnavanju zadeve tožeče stranke.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na neustrezno izvršitev zgoraj navedene sodbe ter na kršitev načel pravne varnosti in dobrega upravljanja, zlasti načela razumnega roka, saj bi moral biti po mnenju tožeče stranke nov disciplinski postopek uveden v razumnem roku, kar pa v obravnavani zadevi ni podano.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na poseben odškodninski zahtevek zaradi zgoraj navedenih nepravilnosti, da se povrne nepremoženjska škoda, ki naj bi jo tožeči stranki povzročila uprava, saj s samo razglasitvijo ničnosti izpodbijanih aktov ne bi bilo mogoče povrniti navedene škode.

---

### Tožba, vložena 17. novembra 2017 – UR/Komisija

(Zadeva T-761/17)

(2018/C 032/53)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: UR (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo natečajne komisije z dne 11. avgusta 2017, sprejeto po ponovnem preizkusu, da se imena tožeče stranke ne vpiše na rezervni seznam natečaja EPSO/AD/322/16, razglasi za nično;
- Komisiji v vsakem primeru naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog zadeva očitno napako pri presoji, ki naj bi jo natečajna komisija storila s tem, da je ugotovila, da diploma tožeče stranke ne izpolnjuje enega od pogojev za pripustitev na natečaj.
2. Drugi tožbeni razlog, naveden podredno, se nanaša na ugovor nezakovitosti razpisa natečaja in temelji na členu 27, prvi odstavek, Kadrovskih predpisov. Predvsem naj sporni pogoj za pripustitev ne bi bil povezan z zahtevami prostih delovnih mest, kot so opisane v razpisu natečaja, in naj bi bil zato v nasprotju z interesi službe.
3. Tretji tožbeni razlog, naveden še bolj podredno, se nanaša na nezadostno obrazložitev izpodbijane določbe, saj naj merila, ki jih je natečajna komisija določila za presojo upoštevnosti diplome tožeče stranke glede na sporni pogoj za pripustitev, ne bi bila navedena, kar naj bi ji preprečevalo, da se ustrezno brani.