

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi podaja štiri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje nepravilnost odločitve o izključitve družbe Clestra Hauserman, saj temelji na drugem postopku oddaje javnega naročila, ki naj bi bil začel nepravilno z mnenjem o trgu št. 2016/S 215-391081 z dne 8. novembra 2016 kot nadaljevanje prvega postopka oddaje javnega naročila, na podlagi katerega je bilo naročilo oddano podjetju tožeči stranki.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje neobstoj utemeljitve dopustnosti ponudbe, ki jo je predložilo podjetje, ki mu je bilo oddano javno naročilo na podlagi določb razpisne dokumentacije glede tehničnih in finančnih zmožnosti ponudnika (člena 12 in 13 razpisne dokumentacije), ter listin, zahtevanih pri povabilu k predložitvi ponudb (člen 1 VLG).
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje nedopustnost ponudbe izbranega podjetja, saj naj bi nepravilnost te ponudbe morala biti ugotovljena zaradi njene nenormalno nizke cene, zaradi česar izbira te ponudbe pomeni očitno napako pri presoji.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev načela enakega obravnavanja in transparentnosti, in sicer glede poteka drugega postopka oddaje javnega naročila.

Tožba, vložena 24. oktobra 2017 – Commune de Fessenheim in drugi/Komisija**(Zadeva T-726/17)**

(2018/C 013/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Commune de Fessenheim (Fessenheim, Francija), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Francija), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Francija) in Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Francija) (zastopnik: G. de Rubercy, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- za nič en razglasi sklep z dne 10. avgusta 2014 (GESTDEM 2017/2593), s katerim se je zavrnilo, da se sporoči dopis, ki ga je Evropska komisija 22. marca 2017 naslovila francoskim organom glede protokola za povračilo škode skupini EDF v zvezi z odpravo dovoljenja za delovanje jedrske elektrarne v Fessenheimu;
- Evropski komisiji naloži, da tožečim strankam posreduje navedeni dopis z dne 22. marca 2017, in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v podporo tožbi podajajo tri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev člena 4(2), zadnja alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL 2001, L 145, str. 43).

2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev 42 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki se nanaša na pravico do dostopa do dokumentov.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki se nanaša na pravico do učinkovitega pravnega sredstva.

Tožba, vložena 27. oktobra 2017 – Evropaiki Dynamiki/Komisija

(Zadeva T-730/17)

(2018/C 013/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Grčija)
(zastopnika: M. Sfyri in C.-N. Dede, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep z dne 22. avgusta 2017 (C(2017) 5879 final), ki ga je generalni sekretar Komisije sprejel v njenem imenu in s katerim je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke za dostop do dokumentov Evropske komisije, ki se nanaša na izčrpen seznam vseh posamičnih pogodb, ki so bile sklenjene med Komisijo in določenim dobaviteljem v zadnjih šestih letih, in na kopije vseh vabil k oddaji ponudb, ki se nanašajo na te posamične pogodbe;
- Komisiji naloži, naj te informacije zagotovi v jasni in popolni obliki, z namenom da se javnosti in tožeči stranki omogoči izračun števila človek/dni, ki jih je določeni dobavitelj na leto zaračunal Komisiji;
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki povrne stroške odvetnikov in druge stroške, povezane s to tožbo, tudi če bi bila ta tožba zavrnjena.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka v povezavi z zahtevanimi dokumenti ni opravila posamične presoje, s čimer je kršila člen 4(6) in člen 6(3) Uredbe št. 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. Drugi tožbeni razlog: nobena od izjem od razkritja iz Uredbe št. 1049/2001 ne velja za to zadevo, poleg tega pa Komisija ni obrazložila nesorazmernih težav, ki naj bi jih povzročila celovita preučitev in razkritje zahtevanih dokumentov.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).