

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ničnostno tožbo pred Splošnim sodiščem Evropske unije zoper izvršitev sklepa Enotnega odbora za reševanje, s katero je bila nekdanjim in legitimnim delničarjem in imetnikom terjatev družbe Banco Popular povzročena velika premoženjska škoda, šteje za vloženo pravočasno in v ustrezni obliki ter izda sobo, s katero se ta sklep razglasi za ničen;
- v nasprotnem primeru odredi takojšnjo ustavitev izvrševanja, ki ga izvajata Enotni odbor za reševanje in Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria, ker se z veljavnostjo in uveljavitvijo sklepa delničarjem družbe Banco Popular, ki so izgubili ta status, povzroča nepopravljiva ali težko popravljiva premoženjska škoda.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje* (T-478/17), *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje* (T-481/17), *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje* (T-482/17), *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje* (T-483/17), *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje* (T-484/17), *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje* (T-497/17) ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisión y Junta Única de Resolución* (T-498/17).

Tožba, vložena 29. avgusta 2017 – Alonso Goñi in drugi/SRB

(Zadeva T-585/17)

(2017/C 402/54)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeče stranke: Pablo Alonso Goñi (Legutio, Španija), Xabier Alonso Vicinay (Legutio), Leire Alonso Vicinay (Legutio) (zastopnik: R. García-Bragado Acín, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- šteje, da je ničnostna tožba zoper Sklep SRB/EES/2017/08 z dne 7. junija 2017, s katerim se potrjuje shema za reševanje za Banco Popular Español, skupaj z njeno utemeljitvijo vložena ter naj jo po ustreznem preverjanju razglasi za dopustno in jo obravnava v skladu s členi 120 in naslednjimi Poslovnika Splošnega sodišča;
- se zaradi praktične nemožnosti vrnitve v prejšnje stanje glede izvršitve navedenega sklepa s sodbo SRB naloži, naj povrne škodo, nastalo tožečim strankam v višini njihovih vplačil ali zneska, ki se določi ob izvršitvi sodbe;
- Enotnemu odboru za reševanje naloži stroške postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisión y Junta Única de Resolución (T-498/17)*.

Tožba, vložena 4. septembra 2017 – Balti Gaas/Komisija**(Zadeva T-596/17)**

(2017/C 402/55)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Balti Gaas OÜ (Talin, Estonija) (zastopnika: E. Tamm in L. Naaber-Kivisoo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to zadevo združi z zadevo T-236/17;
- v skladu s členom 256 PDEU ugotovi, da Komisija ni izpolnila svojih obveznosti, ki izhajajo iz prava Unije, ker ni sprejela obrazloženega sklepa v zvezi z njeno prošnjo za financiranje, in Komisiji naloži, da opravi celovito oceno njene prošnje za financiranje, sprejme obrazloženi sklep in ji ta sklep posreduje;
- podredno, če Splošno sodišče presodi, da pogoji, ki se zahtevajo za neravnanje, niso izpolnjeni, izvedbeno odločbo Komisije z dne 14. marca 2017 o izbiri in dodelitvi subvencij za ukrepe, ki prispevajo k projektom skupnega interesa iz naslova instrumenta za povezovanje Evrope na področju vseevropske energetske infrastrukture (C(2017) 1593 final), razglasi za nično, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da so v izvedbeni odločbi Komisije z dne 14. marca 2017 o izbiri in dodelitvi subvencij za ukrepe, ki prispevajo k projektom skupnega interesa iz naslova instrumenta za povezovanje Evrope na področju vseevropske energetske infrastrukture (C(2017) 1593 final) navedeni le prosilci, ki so pridobili financiranje, Komisija pa ni sprejela obrazloženega sklepa v zvezi s prošnjo za financiranje tožeče stranke.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija storila bistvene kršitve postopka in ni obrazložila svoje odločbe.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da je INEA (Innovation and Networks Executive Agency)/Komisija prekoračila svoje pristojnosti. INEA/Komisija je zavrnila financiranje zato, ker terminal Paldiski LNG ni več potreben za varnost pridobivanja zemeljskega plina na območju Baltskega morja. Tožeča stranka meni, da je posledica te trditve bistvena sprememba seznama PSI (projekti skupnega interesa) (Uredba (EU) št. 347/2013 in Uredba (EU) št. 2016/89). V ta namen mora Komisija sprejeti delegirano uredbo in tega ne more storiti z odposlanjem dopisa naslovljenega na tožečo stranko.