

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

— V odločitvi Komisije, da so bili za izdajo dovoljenja za postopek pasivnega oplemenitenja izpolnjeni ekonomski pogoji, niso navedeni razlogi, na katerih temelji ta odločitev.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji

— Odločitev Komisije, da izdaja dovoljenja za postopek pasivnega oplemenitenja ne posega v bistvene interese proizvajalcev Unije, temelji na očitni napaki pri presoji dejstev.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 211(4)(b) Carinskega zakonika Unije ⁽¹⁾ in Osnovne uredbe ⁽²⁾

— Komisija z ugotovitvijo, da so bili za izdajo dovoljenja za postopek pasivnega oplemenitenja izpolnjeni ekonomski pogoji, svoje presoje ni omejila na dejavnike iz člena 211(4)(b) Carinskega zakonika Unije, ampak jo je oprla na dejavnike, ki se lahko obravnavajo le v postopku iz Osnovne uredbe.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 259(4) izvedbene uredbe carinskega zakonika Unije in horizontalnih pravil za delovanje strokovnih skupin Komisije

— Komisija je v delu, v katerem je odločitev o ekonomskih pogojih prenesla na skupino carinskih strokovnjakov, kršila člen 259(4) Izvedbene uredbe o Carinskem zakoniku Unije ⁽³⁾ in horizontalna pravila o ustanovitvi in delovanju strokovnih skupin Komisije.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe

— Komisija je s tem, da ni predložila nekaterih pomembnih informacij iz prošnje za izdajo dovoljenja za postopek pasivnega oplemenitenja ali dovolj natančnih povzetkov informacij, ki niso zaupni, na podlagi katerih bi se lahko sklepalo o vsebini informacij, ki so bile posredovane zaupno, kršila pravico tožeče stranke do obrambe.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije (UL L 269, 2013, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, 2009, str. 51).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/2447 z dne 24. novembra 2015 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje nekaterih določb Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o carinskem zakoniku Unije (UL L 343, 2015, str. 558).

Tožba, vložena 28. avgusta 2017 – Wall Street Systems UK/ECB

(Zadeva T-579/17)

(2017/C 347/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Wall Street Systems UK Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: A. Csaki, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— za nične razglasi sklep Evropske centralne banke (ECB) o oddaji naročila drugemu ponudniku v obliki odločbe o pritožbi z dne 17. avgusta 2017 ter vse s tem povezane prihodnje odločbe in

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja te tožbene razloge.

Tožeča stranka izpodbija sklep tožene stranke glede oddaje naročila drugemu ponudniku v obliki odločbe o pritožbi z dne 17. avgusta 2017, pri čemer zahteva razglasitev ničnosti tega sklepa in prihodnjih povezanih odločb (zlasti kakršne koli oddaje naročila). S sprejetjem zgoraj navedenega sklepa sta bila kršena Sklep Evropske centralne banke (EU) 2016/245 ⁽¹⁾ in upoštevno evropsko pravo, natančneje načela transparentnosti, nediskriminacije in stroškovne učinkovitosti.

⁽¹⁾ Sklep Evropske centralne banke (EU) 2016/245 z dne 9. februarja 2016 o določitvi pravil za oddajo naročil (UL 2016, L 45, str. 15).

Tožba, vložena 28. avgusta 2017 – Unigroup/EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)

(Zadeva T-587/17)

(2017/C 347/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Unigroup ApS (Lyngby, Danska) (zastopnik: M. Rijdsijk, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Pronova Laboratories BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „nailicin“ – Prijava št. 14 096 499

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 9. junija 2017 v zadevi R 2359/2016-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- registracijo znamke št. 894 557 v državah Beneluksa razglasi za nedopustno in zadevo vrne v odločanje oddelku za ugovore ali odboru za pritožbe pri EUIPO;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev pravila 19 Uredbe Komisije št. 2868/95 za izvedbo Uredbe Sveta št. 40/94 o znamki Skupnosti.
-