

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja in zlasti člena 1d Kadrovskih predpisov zaradi diskriminacije na podlagi spola in jezika ter kršitev načela sorazmernosti. Tožeča stranka meni, da pomeni omejitev jezika, ki se lahko uporablja pri razgovoru, na angleščino očitno kršitev člena 1d Kadrovskih predpisov, ker je bila angleščina drugi jezik gospe [X] in šele tretji jezik tožeče stranke. Dalje, tožeča stranka naj bi glede vodstvenih izkušenj zdaleč presegala gospo [X], zato ni mogoče izključiti, da je šlo za diskriminacijo na podlagi spola, saj naj bi bilo iz drugih elementov iz spisa razvidno, da se Svet pri notranjem izbiranju nagiba k izbiri žensk, da bi uravnotežil imenovanje moških pri zunanjem postopku. Nazadnje, tožeča stranka meni, da je bila s tem sprejeta nerazumna odločitev, saj se z njo daja prednost in priznava privilegiran položaj enemu samemu jeziku, kar je v nasprotju z načelom sorazmernosti.

Tožba, vložena 17. avgusta 2017 – Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPILSEN, STAROPLZEN)

(Zadeva T-556/17)

(2017/C 347/56)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Staropilsen s. r. o. (Plzeň, Češka republika) (zastopnica: A. Kodrasová, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranka pred odborom za pritožbe: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praga, Češka republika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije, STAROPILSEN; STAROPLZEN^{*} – znamka Unije št. 9 034 893

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 20. junija 2017 v zadevi R 236/2017-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Razveljavi izpodbijano odločbo;
- Toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 53(1)(a) in 8(1)(a) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 9. avgusta 2017 – Abdulkarim/Svet

(Zadeva T-559/17)

(2017/C 347/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Mouhamad Wael Abdulkarim (Dubaj, Združeni arabski emirati) (zastopnika: J.-P. Buyle in L. Cloquet, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2017/917 z dne 29. maja 2017 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2017/907 z dne 29. maja 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo vseh stroškov postopka, tudi stroške, ki jih je priglasila tožeča stranka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji dejanskega stanja, ki naj bi jo tožena stranka storila z ugotovitvijo, da tožeča stranka podpira sirski režim. Tako so zoper ugotovitve v izpodbijanih aktih navedene te trditve:
 - M. W. Abdulkarima ni mogoče opredeliti kot „vodilnega poslovneža“;
 - M. W. Abdulkarim naj ne bi bil povezan z režimom, naj ne bi imel nobenega vpliva nanj in naj ne bi predstavljal dejanske nevarnosti izognitve omejevalnim ukrepom, ki so bili sprejeti glede na razmere v Siriji;
 - Zaradi njegove pretekle vključenost v Alkarim For Trade and Industry L.L.C. ali druge družbe, dejavne v sektorju nafte, industrijskih olj in masti na Bližnjem vzhodu, ne bi smel biti opredeljen kot „vodilni poslovnež“;
 - M. W. Abdulkarim naj ne bi prebival v Siriji in tam naj tudi ne bi opravljal dejavnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev splošnega načela sorazmernosti, ker naj bi bili učinki ukrepov, sprejetih z izpodbijanima aktoma, takšni, da se jih lahko šteje za nesorazmerne.
3. Tretji tožbeni razlog: nesorazmerna kršitev lastninske pravice in pravice do opravljanja poklicne dejavnosti, ker naj bi bilo zaradi spornih ukrepov tožeči stranki preprečeno, da nemoteno uživa svojo lastnino in svojo gospodarsko svobodo.
4. Četrty tožbeni razlog: zloraba pooblastil, ker naj bi bila izpodbijana akta sprejeta z namenom doseganja drugih ciljev od tistih, na katere se sklicujeta, in sicer izločiti tožečo stranko s trga, da bi drugi udeleženci na tem trgu pridobili prednost, s čimer naj bi pri sprejetju teh aktov prišlo do zlorabe pooblastil.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, ki je določena v členu 296, drugi odstavek, PDEU, ker naj bi bila obrazložitev izpodbijanih aktov povsem formačna in naj po vsej verjetnosti ne bi bila predmet razmisleka s strani tožene stranke.

Tožba, vložena 15. avgusta 2017 – L-Shop-Team/EUIPO (bags2GO)

(Zadeva T-561/17)

(2017/C 347/58)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Nemčija) (zastopnik: A. Sautter, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka