

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) in člena 8(5) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 85 Uredbe št. 207/2009 in člena 94 Uredbe št. 2868/95.

Tožba, vložena 14. avgusta 2017 – Duym/Svet**(Zadeva T-549/17)**

(2017/C 347/55)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* Frederik Duym (Ostende, Belgija) (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi in odloči, da se
 - prvič, odločitev, ki izhaja iz dopisa z dne 7. oktobra 2016 in s katero je tožeča stranka dokončno izključena iz postopka imenovanja vodje oddelka DGA 3B Unit NL in naknadna odločba o imenovanju gospe [X] kot vodje nizozemskega prevajalskega oddelka (v nadaljevanju: izpodbijana odločba) razglasita za nični;
 - drugič, Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Tožeča stranka* v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: neobrazložitev, ker je Svet zavrnil, da tožeči stranki predloži pisno obrazložitve s številskimi podatki v zvezi z njenim neuspehom v postopku imenovanja vodje nizozemskega prevajalskega oddelka.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja in očitna napaka pri presoji, ker izbirna komisija ni opravila primerjalne ocene kandidatov na podlagi številčnega ocenjevanja in ker v spisu ni nobenega dokaza, kot denimo povzetek mnenja, ki bi dokazoval, da je bila izbirna komisija soglasna glede imenovanja gospe [X] namesto tožeče stranke.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev notranjega razpisa prostega delovnega mesta, ker se je ocena tožeče stranke nanašala tudi na politično vlogo vodje prevajalskega oddelka, čeprav v razpisu prostega delovnega mesta to nikjer ni bilo navedeno, in ker tudi iz Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) ne izhaja, da naj bi imel vodja prevajalskega oddelka politično vlogo.
4. Četrty tožbeni razlog: neupoštevanje interesa službe in očitna napaka pri presoji, ker se ni preverjalo znanja nizozemščine, čeprav je oddelek nizozemski oddelek. V zvezi s tem tožeča stranka navaja ugovor nezakonitosti na podlagi člena 277 PDEU v zvezi z notranjim razpisom prostega delovnega mesta ob upoštevanju člena 7 Kadrovskih predpisov. Ker se v tem razpisu ni zahtevalo popolnega znanja nizozemščine, je v nasprotju s členom 7 Kadrovskih predpisov. Zato tožeča stranka predlaga, da se ugotovi nezakonitost tega razpisa *incidenter tantum* v tem postopku. Nazadnje tožeča stranka trdi, da se pri drugih prevajalskih službah v okviru institucij zahteva, da ima vodja oddelka popolno zanje jezika, v katerega se prevaja, kar pa za nizozemski jezik ne velja. Zato naj bi se ta jezik obravnavalo drugače kot preostale jezike, kar pomeni kršitev člena 1 Uredbe št. 1/1958, ki vsem jezikom priznava enako spoštovanje.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja in zlasti člena 1d Kadrovskih predpisov zaradi diskriminacije na podlagi spola in jezika ter kršitev načela sorazmernosti. Tožeča stranka meni, da pomeni omejitev jezika, ki se lahko uporablja pri razgovoru, na angleščino očitno kršitev člena 1d Kadrovskih predpisov, ker je bila angleščina drugi jezik gospe [X] in šele tretji jezik tožeče stranke. Dalje, tožeča stranka naj bi glede vodstvenih izkušenj zdaleč presegala gospo [X], zato ni mogoče izključiti, da je šlo za diskriminacijo na podlagi spola, saj naj bi bilo iz drugih elementov iz spisa razvidno, da se Svet pri notranjem izbiranju nagiba k izbiri žensk, da bi uravnotežil imenovanje moških pri zunanjem postopku. Nazadnje, tožeča stranka meni, da je bila s tem sprejeta nerazumna odločitev, saj se z njo daja prednost in priznava privilegiran položaj enemu samemu jeziku, kar je v nasprotju z načelom sorazmernosti.

Tožba, vložena 17. avgusta 2017 – Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPILSEN, STAROPLZEN)

(Zadeva T-556/17)

(2017/C 347/56)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Staropilsen s. r. o. (Plzeň, Češka republika) (zastopnica: A. Kodrasová, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praga, Češka republika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije, STAROPILSEN; STAROPLZEN^{*} – znamka Unije št. 9 034 893

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 20. junija 2017 v zadevi R 236/2017-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Razveljavi izpodbijano odločbo;
- Toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 53(1)(a) in 8(1)(a) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 9. avgusta 2017 – Abdulkarim/Svet

(Zadeva T-559/17)

(2017/C 347/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Mouhamad Wael Abdulkarim (Dubaj, Združeni arabski emirati) (zastopnika: J.-P. Buyle in L. Cloquet, odvetnika)