

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Komisije C(2017) 4136 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu v katerem so iz financiranja Unije izključeni stroški, ki jih je priglasila Portugalska in ki se nanašajo na domnevno nespoštovanje zgornjih meja in rokov plačila;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev določb člena 11 Uredbe Komisije (ES) št. 885/2006 z dne 21. junija 2006 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 glede akreditacije plačilnih agencij in drugih organov ter potrditve obračunov EKJS in EKSRP (UL 2006, L 171, str. 90).
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 (UL 2009, L 30, str. 16).
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 31(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2005, L 209, str. 1).
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev členov 9(3) in 17 Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006 z dne 27. junija 2006 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006 o ustanovitvi začasne sheme za prestrukturiranje industrije sladkorja v Skupnosti (UL 2006, L 176, str. 32).

Tožba, vložena 27. julija 2017 – Arysta LifeScience Netherlands/Komisija

(Zadeva T-476/17)

(2017/C 357/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: C. Mereu in M. Grunchard, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- izpodbijano uredbo ⁽¹⁾ razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitne napake pri presoji

— Tožeča stranka trdi, da je tožena stranka storila več očitnih napak pri presoji; tožena stranka je ravnala nerazumno, ker ni zadostno in primerno upoštevala dejavnikov, ki so specifični za edinstven primer diflubenzurona; tožena stranka ni upoštevala niti časovne razporeditve dveh regulativnih postopkov niti razpoložljivih in novih podatkov; tožena stranka ni skrbno in nepristransko preučila vseh posameznih elementov in dejavnikov v tem primeru.

2. Drugi tožbeni razlog – kršitev pravice do obrambe: tožena stranka tožeči stranki ni zagotovila možnosti, da bi v celotnem postopku pregleda ustrezno in učinkovito predstavila svoja stališča.

3. Tretji tožbeni razlog – sprejetje izpodbijane uredbe *ultra vires*: tožena stranka je ravnala *ultra vires*, ker je Evropska agencija za kemikalije (ECHA) edini organ, ki je pravno pristojen za razvrščanje ali ponovno razvrščanje snovi v skladu z Uredbo št. 1272/2008⁽²⁾, in ne tožena stranka.

4. Četrty tožbeni razlog – nesorazmernost izpodbijane uredbe: izpodbijana uredba ni sorazmerna, ker je tožena stranka lahko izbirala med ukrepi, izbira sprejetja izpodbijane uredbe, s katero se uporaba diflubenzurona omeji na kmetijske rastline, ki niso namenjene za prehrano, pa povzroča neugodnosti, ki so glede na zastavljeni cilj čezmerne.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/855 z dne 18. maja 2017 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 glede pogojev za odobritev aktivne snovi diflubenzuron (UL 2017, L 128, str. 10).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1272/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi, o spremembi in razveljavitvi direktiv 67/548/EGS in 1999/45/ES ter spremembi Uredbe (ES) št. 1907/2006 (UL 2008, L 353, str. 1).

Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – Grčija/Komisija

(Zadeva T-480/17)

(2017/C 357/23)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopnika: G. Kanellopoulos in A. Vassilopoulou)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— za ničnega razglasi izvedbeni sklep Komisije, o katerem se odloča v pritožbenem postopku, z dne 26. junija 2017, v delu v katerem so odhodki Helenske republike v višini 1 182 054,72 EUR izključeni iz financiranja Evropske unije, v okviru potrditve skladnosti, iz naslova naložitve enkratnih in pavšalnih finančnih popravkov zaradi domnevnih pomanjkljivosti pri izvedbenih predpisih pogojenosti v okviru EKJS in EKSRP za leta zahtevka 2012, 2013 in 2014, v skladu s tem, kar je bilo navedeno glede dejanskega stanja in tožbenih razlogov za razglasitev ničnosti, in

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi, da je bil izpodbijani popravek naložen ob kršitvi zakona zaradi napačno ugotovljenega dejanskega stanja, ter je bil nezadostno in napačno obrazložen, kršena pa sta bili tudi načeli dobrega upravljanja in pravičnosti, kot je podrobneje pojasnjeno zlasti v prvem delu tega tožbenega razloga zaradi domnevnih pomanjkljivosti pri nekaterih točkah nadzora PZR 1 ter v posebnih točkah nadzora minimalnih zahtev za uporabo gnojil in fitofarmaceutskih sredstev, in, v drugem delu tega tožbenega razloga, zaradi pomanjkljivosti pri analizi tveganja.