

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev sklepa Sodišča Evropske unije z dne 11. oktobra 2016 o dostopu javnosti do dokumentov, ki jih ima Sodišče Evropske unije pri opravljanju upravnih nalog (2016/C 445/03), člena 15(3) PDEU in člena 42 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kar zadeva dostop javnosti do dokumentov institucij in obveznost preglednosti. Tožeča stranka zlasti trdi, da je treba izpodbijani odločbi razglasiti za nični v delu, v katerem z njima nekateri dokumenti niso posredovani, drugi dokumenti niso posredovani v celoti ali so spet drugi dokumenti posredovani s številnimi zakritimi deli.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 296 PDEU in člena 41 Listine, ker izpodbijani odločbi nista obrazloženi ali sta obrazloženi nezadostno.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.

Tožeča stranka v zvezi z obstojem nepogodbene odgovornosti Unije trdi, da je tožena institucija storila kršitve, zaradi katerih je podana ta odgovornost. Zaradi teh kršitev naj bi tožeči strani nastala huda nepremoženjska škoda, katere povračilo zahteva.

Tožba, vložena 12. julija 2017 – ClientEarth in drugi/Komisija

(Zadeva T-436/17)

(2017/C 300/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: ClientEarth (London, Združeno kraljestvo), European Environmental Bureau (EEB) (Bruselj, Belgija), The International Chemical Secretariat (Göteborg, Švedska), International POPs Elimination Network (IPEN) (Göteborg) (zastopnik: A. Jones, barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- Sklep Komisije C(2017) 2914 final z dne 2. maja 2017 o zavrnitvi revizije Sklepa Komisije C(2016)5644 o avtorizaciji nekaterih uporab svinčeve sulfokromat rumene in svinčeve kromat molibdat sulfat rdeče na podlagi Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) (UL 2006, L 396, str. 1) razglasi za ničen;
- Sklep Komisije C(2016)5644 razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank in
- odredi kateri koli drug ukrep, ki je po njegovi presoji potreben.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Sklep C(2017) 2914 final vsebuje očitno napačno uporabo prava in očitne napake pri presoji v zvezi z domnevno skladnostjo vloge družbe DCC Maastricht BV za avtorizacijo v smislu členov 62 in 60(7) Uredbe REACH.

2. Drugi tožbeni razlog: Sklep C(2017) 2914 final vsebuje očitno napačno uporabo prava in očitne napake pri presoji glede na člen 60(4) Uredbe REACH v zvezi s socialno-ekonomsko oceno.
3. Tretji tožbeni razlog: Sklep C(2017) 2914 final vsebuje očitne napake pri presoji glede na člen 60(4) in (5) Uredbe REACH v zvezi z analizo alternativ.
4. Četrty tožbeni razlog: Sklep C(2017) 2914 final vsebuje očitno napačno uporabo prava in očitne napake pri presoji v zvezi z uporabo načel prava Unije, vključno z obveznostjo obrazložitve in previdnostnim načelom, v okviru postopka avtorizacije na podlagi Uredbe REACH.

Tožba, vložena 14. julija 2017 – Oy Karl Fazer/EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)

(Zadeva T-437/17)

(2017/C 300/42)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Oy Karl Fazer Ab (Vantaa, Finska) (zastopnik: L. Laaksonen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Kraft Foods Belgium Intellectual Property (Halle, Belgija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „MIGNON“ – Prijava št. 10 995 892

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. aprila 2017 v zadevi R 1859/2016-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- dovoli registracijo znamke za vse prijavljene proizvode.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009
-