

**Tožba, vložena 6. julija 2017 – Leino-Sandberg/Parlament****(Zadeva T-421/17)**

(2017/C 293/47)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finska) (zastopnika: O. Brouwer in S. Schubert, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Parlamenta z dne 3. aprila 2017 o tem, da se tožeči stranki zavrne dostop do sklepa Parlamenta z dne 8. julija 2015, ki je bil sprejet kot odgovor na potrditveno prošnjo tretje osebe na podlagi Uredbe št. 1049/2001, razglasi za ničen, in
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, očitno napako pri presoji in neobrazložitev uporabe izjeme v zvezi z varstvom sodnih postopkov, ki je vsebovana v členu 4(2), druga alinea, Uredbe o preglednosti.
  - Trdi, da je zaproseni dokument končni upravni dokument, ki ni zavarovan z zaupnostjo ali drugo izjemo o nerazkritju. Poleg tega trdi, da tudi če se izjema v tem primeru uporablja, jo je tožena stranka očitno napačno razlagala ali uporabila, ker ni dokazala, s čim bi razkritje zaprosenega dokumenta omajalo varstvo sodnih postopkov.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, očitno napako pri presoji in neobrazložitev uporabe testa prevladujočega javnega interesa, kot se zahteva s členom 4(2), druga alinea, Uredbe o preglednosti.
3. Tretji tožbeni razlog se kot podredni tožbeni razlog nanaša na napačno uporabo prava, očitno napako pri presoji in neobrazložitev uporabe člena 4(6) Uredbe o preglednosti.

---

**Tožba, vložena 10. julija 2017 – UF/EPSO****(Zadeva T-422/17)**

(2017/C 293/48)

*Jezik postopka: litovščina***Stranki***Tožeča stranka:* UF (zastopnik: L. Gudaitė, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski urad za izbor osebja (EPSO)**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe tožene stranke z dne 4. aprila 2017, s katero je bila tožeča stranka izločena iz natečaja EPSO/AD/335/16 za pravnike lingviste za litovski jezik;

- odredi, da mora tožena stranka tožeči stranki dovoliti, da popravi očitno napako pri navedbi ravni znanja poljskega jezika, in sicer C1 namesto B1;
- tožečo stranko ponovno pripusti k natečaju za pravnike lingviste za litovski jezik.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. V okviru prvega tožbenega razloga se zatrjuje, da je tožena stranka kršila legitimna pričakovanja tožeče stranke in jo zavedla s tem, da je potrdila, da njena prijava za sodelovanje na natečaju izpolnjuje vse pogoje.
  - Tožeča stranka trdi, da jo je tožena stranka s tem, da je 9. januarja 2017 potrdila, da njena prijava izpolnjuje vse pogoje iz razpisa natečaja, in s tem, da ji je dovolila sodelovati na računalniško podprtih testih, zavedla in ji ni dala možnosti, da popravi očitno tipkarsko napako glede ravni znanja poljskega jezika, zaradi katere je bila pozneje izločena iz natečaja.
2. V okviru drugega tožbenega razloga se zatrjuje, da je tožena stranka kršila pravice tožeče stranke in njeno legitimno pričakovanje s tem, da jo je izločila iz natečaja za delovna mesta pravnikov lingvistov za litovski jezik.
  - Tožeča stranka trdi, da jo je tožena stranka z odločbo z dne 4. aprila 2017 s tem, da je upoštevala raven znanja poljskega jezika, ki je bila navedena v prijavi, neupravičeno izločila iz natečaja, kajti tožena stranka je seznanjena z dejansko ravno njenega znanja poljskega jezika na podlagi informacij, predloženih v prijavi na nek drug natečaj (EPSO/AD/328/16), in rezultatov tega natečaja. Tožeča stranka navaja, da je natečajna komisija v skladu s sodno prakso Splošnega sodišča odgovorna za ustrezno preverjanje diplom oziroma strokovnih naslovov, ki jih predloži vsak kandidat, in da se njena odločba o izločitvi kandidata iz natečaja šteje za akt, ki posega v položaj v smislu člena 91(1) Kadrovskih predpisov.

---

### Tožba, vložena 14. julija 2017 – António Conde & Companhia/Komisija

(Zadeva T-443/17)

(2017/C 293/49)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugalska) (zastopnik: J. García-Gallardo Gil-Fournier, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Komisije o zavrnitvi takojšnjega posredovanja imen plovil SANTA ISABEL in CALVÃO s portugalsko licenco sekretarju Komisije za ribištvo severovzhodnega Atlantika, s čimer jima je od 1. julija 2017 onemogočila delovanje v ribiških območjih severovzhodnega Atlantika, da bi lovili rdečega okuna in kozico, in tako kršila člen 5(1) Uredbe št. 1236/2010,<sup>(1)</sup> razglasi za ničen in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.