

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je predsednik napačno ugotovil, prvič, da ravnanja, ki jih je direktor za komuniciranje vršil nasproti tožeči stranki in so navedena v točkah od 20 do 24, 25, 31, 34, 46, 50 in 51 poročila, niso pomenila psihičnega nadlegovanja, drugič, da ni bilo treba uvesti disciplinskega postopka proti navedenemu direktorju, in, tretjič, da mora ostati izpodbijana odločba, s katero je bilo ugotovljeno, da je bila tožeča stranka žrtev psihičnega nadlegovanja, strogo zaupna;
- EIB naloži plačilo odškodnine, prvič, za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela zaradi psihičnega nadlegovanja direktorja za komuniciranje, ki so navedena v izpodbijani odločbi, in ji iz tega naslova prisodi 121 992 (sto enaindvajset tisoč devetsto dvaindevetdeset) EUR, drugič, za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela in ki jo je mogoče ločiti od nezakonnosti, na kateri temelji delna razveljavitev izpodbijane odločbe, in ji iz tega naslova prisodi 25 000 (petindvajset tisoč) EUR ter, tretjič, za nepremoženjsko škodo, ki na eni strani izvira iz kršitve neodvisnosti postopka prijavljanja, ki ga je vodil direktor za varovanje zakonitosti, s strani generalne direktorice za kadrovske zadeve, in na drugi iz ustrahovanja ali groženj generalne direktorice za kadrovske zadeve tožeči stranki s povračilnimi ukrepi, in ji iz tega naslova prisodi 25 000 (petindvajset tisoč) EUR;
- EIB naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in očitne napake pri presoji pri kvalifikaciji nekaterih ravnanj, ki jih je prijavila tožeča stranka, v odločbi Evropske investicijske banke (EIB) z dne 20. marca 2017 (v nadaljevanju: izpodbijana odločba). Ta tožbeni razlog je razdeljen na dva dela:
 - Prvi del: napačna uporaba prava pri uporabi pogoja, da mora biti psihično nadlegovanje ponavljajoče;
 - Drugi del: očitne napake pri presoji, ker naj bi bila nekatera prijavljena ravnanja objektivno takšna, da se z njimi kršita samozavest in samospoštovanje.
2. Drugi tožbeni razlog: napake v zvezi z neuedbo disciplinskega postopka; ima dva dela:
 - Prvi del, naveden primarno: napačna uporaba prava;
 - Drugi del, naveden podredno: očitna napaka pri presoji in/ali kršitev načela sorazmernosti.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava in očitne napake pri presoji v zvezi z obveznostjo, naloženo tožeči stranki, da ohrani zaupnost izpodbijanega sklepa, v skladu s katerim je bila žrtev psihičnega nadlegovanja s strani direktorja za komuniciranje.

Tožba, vložena 28. junija 2017 – Dalli/Komisija

(Zadeva T-399/17)

(2017/C 277/71)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: John Dalli (St. Julians, Malta) (zastopnika: L. Levi in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odredi plačilo odškodnino, zlasti iz naslova nepremoženjske škode, začasno ocenjene na 1 000 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonito ravnanje OLAF

- Nezakonita ravnanja OLAF so zlasti ta: nezakonita odločitev o začetku preiskave; napake pri opredelitvi preiskave in nezakonita razširitev njenega obsega; kršitev načel s področja pridobitve dokazov (vključno z izkrivljanjem in poneverbo dokazov); kršitev pravice do obrambe in več določb prava Evropske unije (na primer člena 339 Pogodbe o delovanju Evropske unije, členov 4, 8 in 11(7) Uredbe (ES) št. 1073/1999, člena 4 Sklepa Komisije št. 1999/396, člena 18 navodil OLAF njegovemu osebju glede postopka preiskave in člena 13(5) Poslovnika nadzornega odbora OLAF) ter kršitev načela domneve o nedolžnosti in pravice do varstva osebnih podatkov.

2. Drugi tožbeni razlog: nezakonito ravnanje Komisije

- Nezakonita ravnanja Komisije so: kršitev načela učinkovite uprave, kršitev obveznosti delovati objektivno, nepristransko, lojalno in ob spoštovanju načela neodvisnosti ter kršitev neodvisnosti OLAF.

Tožba, vložena 27. junija 2017 – Vienna International Hotelmanagement/EUIPO (Vienna House)

(Zadeva T-402/17)

(2017/C 277/72)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Vienna International Hotelmanagement AG (Dunaj, Avstrija) (zastopnik: M. Zrzavy, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „Vienna House“ – prijava št. 14 501 357

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. aprila 2017 v zadevi R 333/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.