

**Tožba, vložena 5. maja 2017 – Webgarden/EUIPO (Dating Bracelet)****(Zadeva T-272/17)**

(2017/C 231/43)

Jezik postopka: madžarščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Webgarden Szolgáató és Kereskedelmi Kft. (Budimpešta, Madžarska) (zastopnik: G. Jambrik, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Zadevni sporni model: model Skupnosti „Dating Bracelet“ – zahteva za registracijo št. 14450019

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. marca 2017 (zadeva R 658/2016-5)

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 4 Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
- kršitev člena 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

---

**Tožba, vložena 15. maja 2017 – SH/Komisija****(Zadeva T-283/17)**

(2017/C 231/44)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: SH (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena, ter posledično

- ugotovi, da je člen 2(2), tretji pododstavek, Priloge VII h Kadrovskim predpisom za uradnike nezakonit;

- odločbo Urada za vodenje in plačevanje posameznih pravic (v nadaljevanju: PMO) z dne 13. julija 2016 razglasi za nično in, če je potrebno, za nično razglasi tudi izrecno odločbo o zavrnitvi z dne 3. februarja 2017;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na ugovor nezakonnosti, ki se uveljavlja zoper odločbo z dne 13. julija 2016, ker naj bi temeljila na uporabi člena 2(2), tretji pododstavek, Priloge VII h Kadrovskim predpisom za uradnike, ki naj bi bil v nasprotju s prepovedjo diskriminacije na podlagi državljanstva in/ali rojstva, z načelom enakosti, pravico do izobraževanja, varstvom otrokove koristi, z načelom sorazmernosti in zakonsko določenim odstopanjem od pravic iz Listine.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in kršitev načela dobrega upravljanja, ker naj bi odločba z dne 13. julija 2016 temeljila na nezakoniti določbi Kadrovskih predpisov.

---

### Tožba, vložena 12. maja 2017 – Le Pen/Parlament

(Zadeva T-284/17)

(2017/C 231/45)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Marion Le Pen (Saint-Cloud, Francija) (zastopnik: M. Ceccaldi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Evropskega parlamenta z dne 2. marca 2017 o zahtevi za odvzem imunitete Marine Le Pen 2016/2295 (IMM) razglasi za nično;
- se Evropskemu parlamentu naloži, naj M. Le Pen izplača znesek 35 000 EUR za nastalo nepremoženjsko škodo;
- Evropskemu parlamentu naloži, naj M. Le Pen izplača znesek 5 000 EUR za povračilo stroškov, ki se lahko povrnejo;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo celotnih stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije (v nadaljevanju: Protokol). Ta tožbeni razlog se deli na dva dela.
  - Prvi del: obseg imunitete, določene v členu 8 Protokola.
  - Drugi del: predmet imunitete, določene v členu 8 Protokola.
  - Tretji del: tradicionalna zaščita imunitete, določene v členu 8 Protokola, s strani Parlamenta.
  - Četrty del: kršitev imunitete M. Le Pen, določene v členu 8 Protokola.