

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost implicitne odločbe EIGE z dne 26. avgusta 2016 o zavrnitvi prošnje tožeče stranke z dne 26. aprila 2016 za drugo podaljšanje njene pogodbe o zaposlitvi;
- po potrebi razglasi tudi ničnost odločbe EIGE z dne 20. januarja 2017, ki je bila tožeči stranki vročena 23. januarja 2017, o zavrnitvi pritožbe, ki jo je vložila tožeča stranka 3. oktobra 2016 zoper implicitno odločbo EIGE;
- odredi, naj se tožeči stranki nadomesti premoženjska in nepremoženjska škoda, ki jo je utrpela;
- odredi vračilo vseh stroškov, ki jih je imela v zvezi s tem postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in posledično načela dobrega upravljanja.
 - Tožena stranka tožeči stranki ni izdala obrazložene odločbe glede predmeta njene prošnje in nadaljnje pritožbe. Ta popoln neobstoj obrazložitve pomeni kršitev obveznosti obrazložitve in načela dobrega upravljanja.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije in Sklepa EIGE št. 82 z dne 28. julija 2014 o postopku (ne)podaljšanja pogodb, ki se uporablja za začasne in pogodbene uslužbenke (v nadaljevanju: Sklep št. 82).
 - Tožena stranka ni ustrezno izvrševala diskrecijske pravice, ki jo ima na podlagi zgoraj navedenih določb, in ni celovito ali podrobno preučila vseh upoštevnihih dejstev zadeve.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitve postopka, vključno s kršitvijo internih procesnih pravil iz Sklepa št. 82 ter kršitvijo pravice do obrambe, pravice do izjave, načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja.
 - Tožena stranka ni sledila postopku iz Sklepa št. 82 in tožeči stranki ni dala možnosti, da kakor koli predstavi svoje stališče. Tako pred sprejetjem odločbe z dne 26. avgusta 2016 od tožeče stranke ni pridobila upoštevnihih informacij glede njenih interesov in ji ni omogočila, da ustrezno pripravi svojo obrambo.

Tožba, vložena 10. maja 2017 – Michela Curto/Parlament

(Zadeva T-275/17)

(2017/C 239/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Michela Curto (Genova, Italija) (zastopnika: L. Levi in C. Bernard-Glanz, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča strank Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično izpodbijano odločbo z dne 30. junija 2016 o zavrnitvi vloge tožeče stranke za pomoč in, če je to potrebno, odločbo o zavrnitvi pritožbe;
- toženi stranki naloži plačilo zneska 10 000 EUR ali kateregakoli zneska, za katerega Splošno sodišče meni, da je primeren, kot povračilo za utrpjeno nepremoženjsko škodo skupaj z obrestmi po zakonski obrestni meri do celotnega plačila;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji

— Tožeča stranka trdi, da je tožena stranka napačno ugotovila, da sporno ravnanje ni bilo primerno, ter da ni ogrozilo njene osebnosti, dostojanstva in fizične ali psihične integritete.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 24 Kadrovskih predpisov in dolžnosti pomoči

— Tožeča stranka trdi tudi, da tožena stranka vloge za pomoč ni obravnavala resno in hitro, kot bi to morala storiti v skladu s sodno prakso.

Tožba, vložena 15. maja 2017 – Keolis CIF in drugi/Komisija

(Zadeva T-289/17)

(2017/C 239/63)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Francija), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Francija), Keolis Seine Sénart (Draveil, Francija), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Francija), Keolis Seine Esonne (Ormoy, Francija), Keolis Vélizy (Versailles, Francija), Keolis Yvelines (Versailles) in Keolis Versailles (Versailles) (zastopnika: D. Epaud in R. Sermier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— za delno nično razglasi Sklep Evropske komisije z dne 2. februarja 2017 o sistemu državne pomoči SA.26763 2014/C (ex 2012/NN), ki ga je Francija izvedla v korist podjetij iz regije Ile-de-France, ki se ukvarjajo z avtobusnim prevozom, in sicer v delu, v katerem je v členu 1 ugotovljeno, da je bil sistem državne pomoči „nezakonito“ izveden, čeprav je šlo za obstoječo pomoč;

— podredno, za delno nično razglasi Sklep Komisije z dne 2. februarja 2017 o sistemu državne pomoči SA.26763 2014/C (ex 2012/NN), ki ga je Francija izvedla v korist podjetij iz regije Ile-de-France, ki se ukvarjajo z avtobusnim prevozom, in sicer v delu, v katerem je v členu 1 ugotovljeno, da je bil sistem državne pomoči „nezakonito“ izveden za obdobje pred 25. novembrom 1998;

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da zadevni regionalni sistem pomoči ni bil nezakonito izveden, saj naj bi zanj ne veljala zahteva o uradnem obvestilu. Regionalni sistem pomoči naj bi namreč bil obstoječi sistem pomoči v smislu člena 108(1) PDEU ter člena 1(b) in poglavja VI Uredbe Sveta (EU) z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9) (v nadaljevanju: Uredba št. 2015/1589). V skladu s pravili, ki veljajo za obstoječe sisteme pomoči, naj bi njihovo izvajanje ne bilo nezakonito, ampak lahko Komisija samo določi, odvisno od primera, ustrezne ukrepe za njihov razvoj ali za njihovo končanje v prihodnosti.