

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 36(1) Direktive 2009/73/ES

- Podredno, če je bila Komisija načeloma pristojna za sprejetje izpodbijanega sklepa, bi lahko to pravilno storila le, če bi bila merila iz člena 36(1) Direktive 2009/73/ES izpolnjena.
- Sprejetje sklepa pomeni kršitev člena 36(1)(a). Sklep ne bo povečal konkurence pri oskrbi s plinom in ne bo povečal zanesljivosti oskrbe v državah EU iz Srednje in Vzhodne Evrope in znotraj energetske skupnosti.
- Sprejetje sklepa pomeni kršitev člena 36(1)(b). Investicijsko tveganje ne obstaja, saj je plinovod operativen od julija 2011.
- Sprejetje sklepa pomeni kršitev člena 36(1)(e). Sklep ovira konkurenco in učinkovito delovanje notranjega trga v EU in v energetske skupnosti, saj lahko okrepi prevladujoč položaj družbe PJSC Gazprom in z njo povezanih družb na upoštevnem geografskem trgu in prispeva k delitvi notranjega trga po nacionalnih mejah.

3. Tretji tožbeni razlog: pomanjkljiva obrazložitev

- Sklep ne vsebuje zadostne obrazložitve razlogov, na katerih temeljijo ugotovitve Komisije, kar je kršitev člena 296 PDEU.

4. Četrty tožbeni razlog: Kršitev člena 216(2) PDEU

- V skladu s členom 216(2) PDEU so mednarodni sporazumi, ki jih sprejme Evropska unija, zavezujoči za institucije Unije.
- Sklep bi lahko destabiliziral regulativni in tržni okvir, ki spodbuja konkurenčnost v plinskih omrežjih, zmanjšal zanesljivost oskrbe in zaustavil razvoj konkurence, zato krši člen 6 Pogodbe o ustanovitvi energetske skupnosti. Sklep družbi Gazprom omogoča zlorabo prevladujočega položaja na upoštevnem trgu, zato krši člen 18 Pogodbe o ustanovitvi energetske skupnosti.
- Sklep ovira konkurenco v energetske sektorju, kar je kršitev člena 6(1) Pogodbe o energetske listini. Sklep družbo Gazprom kot investitorja ugodneje obravnava in ovira investicije družbe Naftogaz v ukrajinski sistem za prenos plina, kar je kršitev člena 10(1) Energetske listine.
- Sklep je bil sprejet brez posvetovanja z Ukrajino ali sodelovanja z njo, kar je kršitev člena 274 Pridružitvenega sporazuma med EU in Ukrajino.

Tožba, vložena 28. marca 2017 – Abel in drugi/Komisija

(Zadeva T-197/17)

(2017/C 151/59)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Marc Abel (Montreuil, Francija) in 1438 drugih tožnikov (zastopnik: J. Assous, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovi nepravilnost ravnanja Evropske komisije;
- ugotovi, da je tožečim strankam nastala škoda zaradi sprejetja Uredbe Komisije (EU) 2016/646 z dne 20. aprila 2016 o spremembi Uredbe (ES) št. 692/2008 glede emisij iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 6);

- Evropski komisiji naloži plačilo 1 000 EUR za povrnitev nepremoženjske škode, ki je tožčim strankam nastala zaradi sprejetja takšne Uredbe, in simboličnega zneska 1 EUR za povrnitev premoženjske škode;
- izda odredbo, s katero Evropsko komisijo zaveže, da „dokončni faktor skladnosti“, ki je bil uveden z Uredbo (EU) 2016/646, omeji na 1 in opusti „časni faktor skladnosti“, ki ima določeno vrednost je 2,1;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo naslednje tožbene razloge.

1. Tožena stranka je pri sprejetju zadevne Uredbe v okviru izvajanja svoje pristojnosti, ki sta ji jo v skladu s Sklepom Sveta z dne 28. junija 1999 o določitvi postopkov za uresničevanje Komisiji podeljenih izvedbenih pooblastil z Uredbo (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil (UL L 171, str. 1) podelila Evropski parlament in Svet, storila napake. Konkretno gre za:
 - kršitev primarne in sekundarne zakonodaje Unije na področju okolja;
 - kršitev subsidiarnih norm prava Skupnosti, kot so splošna načela nenazadovanja, previdnosti, preventivnega delovanja, ukrepanja pri viru in „onesnaževalec plača“;
 - zlorabo postopkovnih pravil, ker Komisija za spremembo bistvenega elementa Uredbe (ES) št. 715/2007 ni smela uporabiti regulativnega postopka s pregledom;
 - bistvene kršitve postopka, ker zadevna Uredba ni bila deležna demokratičnih jamstev, ki jih nudi redni zakonodajni postopek soodločanja Evropskega parlamenta in Sveta.
2. Obstoj resnične in gotove škode ter neposredne vzročne zveze med ravnanjem Komisije in zatrjevano škodo.

Tožba, vložena 29. marca 2017 – EKETA/Komisija

(Zadeva T-198/17)

(2017/C 151/60)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Solun, Grčija) (zastopnika: V. Christianos in S. Paliou, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da zahteva iz bremepisa št. 3241615335/29.11.2016, ki jo je Evropska komisija naslovila na EKETA zaradi vračila zneska 38 241,00 EUR, ki ustreza plačilu, ki ga je EKETA prejela za projekt ACTIBIO, ni utemeljena za znesek 9 353,56 EUR;