

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev pravil preglednosti in enakega obravnavanja kandidatov ter prednost v nasprotju s pravili o nasprotju interesov.
7. Sedmi tožbeni razlog: GSA je storila številne napake glede kvalitativnih meril za oddajo naročila.
8. Osmi tožbeni razlog: GSA ni upoštevala obveznosti glede zadostne obrazložitve izpodbijanih odločb.
9. Deveti tožbeni razlog: vrednost pogodbe je precej nižja od skupne vrednosti, navedene v obvestilu o javnem naročilu, ki ga je objavila GSA, in v dokončni ponudbi družbe Eutelsat.

Tožba, vložena 2. marca 2017 – Hércules Club de Fútbol/Komisija

(Zadeva T-134/17)

(2017/C 144/68)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Španija) (zastopnika: S. Rating in Y. Martínez Mata, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije C (2017) 736 final z dne 2. februarja 2017 v zadevi GESTDEM, od 2016/6034 do 2016/6044, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta predlog je vložen zoper sklep o potrditvi sklepa o zavrnitvi dostopa do dokumentov, za katerega je klub Hércules CF zaprosil v zvezi z nekaterimi dokazi iz spisa, na katerih je temeljilo sprejetje Sklepa C (2016) 4060 final z dne 4. julija 2016 v zadevi državna pomoč SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), ki jo je Španija odobrila klubom Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva in Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačen sklep, da tretja in prva alineja člena 4(2) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331) omogočata zavrnitev dostopa do zaprosenih dokumentov.
 - Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je Komisija samodejno uporabila splošno domnevo o zaupnosti upravnih postopkov za javne pomoči, ki jo priznava sodna praksa Skupnosti, in da je napačno po analogiji uporabila sodno prakso v zvezi z zadevami glede koncentracij v povezavi z vplivanjem na trgovinske interese tretjih oseb.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001.

- V zvezi s tem trdi, da niti pri tem ni mogoče po analogiji uporabiti sodne prakse v zvezi z zadevami glede koncentracij. Medtem ko je v teh primerih razumljivo, da se občutljivost informacij ohrani po sklepu Komisije, ni tako v primeru enega samega posojila, katerega pogoje za dodelitev Komisija šteje za nezdržljive s PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: podredno, tudi če se domneva, da so razlogi za zaupnost, ki jih je navedla Komisija, v konkretnem primeru utemeljeni, obstaja višji javni interes, ki utemeljuje dostop do zaprošenih dokumentov, ki je določen z zagotovitvijo ustreznega uresničevanja pravice do obrambe, ki je priznana z Listino Evropske unije o temeljnih pravicah.
 4. Četrty tožbeni razlog: še podredno, kršitev člena 4(6) Uredbe št. 1049/2001, ker ima Komisija na zadnji stopnji obveznost najmanj ponuditi delni dostop do zaprošenih informacij.

Tožba, vložena 28. februarja 2017 – Scor/Komisija

(Zadeva T-135/17)

(2017/C 144/69)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Scor SE (Pariz, Francija) (zastopniki: N. Baverez, N. Autet, M. Béas in G. Marson, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično točko (i), ki se nanaša na „neomejeno jamstvo, odobreno Caisse Centrale de Réassurance (CCR), za njeno dejavnost pozavarovanja naravnih nesreč v Franciji“ iz Sklepa o državni pomoči SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) – Francija z dne 26. septembra 2016, C(2016) 5995 final;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep temelji na pravni podlagi, ki ni pravilna za presojo združljivosti jamstva, odobrenega Caisse Centrale de Réassurance.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep je na več mestih neobrazložen.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107(3)(c) PDEU. Ta razlog je razdeljen na dva dela:
 - prvi del: napačna uporaba prava pri preverjanju sorazmernosti;
 - drugi del: nesorazmernost jamstva.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev procesnih pravic tožeče stranke.