

Tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila člen 8(1), (9) in (10) ter člen 10(5) Uredbe (EU) št. 2016/1036 ⁽¹⁾, in člen 13(1), (9) in (10) ter člen 16(5) Uredbe (EU) 2016/1037 ⁽²⁾, ker je račune na podlagi zaveze razglasila za neveljavne in naložila carinskim organom, da poberejo vse dajatve, kot da ne bi bil izdan in carinskim organom posredovan noben račun na podlagi zaveze, ko je bila dovoljena sprostitev blaga v prosti promet.

Tožeča stranka je ta razlog utemeljila na nezakonnosti člena 3(2) Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 1238/2013 ⁽³⁾ in člena 2 (2) Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 1239/2013 ⁽⁴⁾, ki dajeta Komisiji pristojnost za razglasitev neveljavnosti računov na podlagi zaveze.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 55).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1238/2013 z dne 2. decembra 2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani (UL 2013, L 325, str. 1).

⁽⁴⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1239/2013 z dne 2. decembra 2013 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani (UL 2013, L 325, str. 66).

Tožba, vložena 20. februarja 2017 – Spiegel-Verlag Rudolf Augstein in Sauga/ECB

(Zadeva T-116/17)

(2017/C 121/64)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemčija) in Michael Sauga (Berlin, Nemčija) (zastopnika: A. Koreng in T. Feldmann, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB)

Predloga

Tožeči stranki predlagata, naj Splošno sodišče

— za nično razglasi Odločbo Izvršnega odbora Evropske centralne banke, vsebovano v dopisu z dne 15. decembra 2016, s katero je bil zavrnjen dostop tožečih strank do dveh dokumentov Evropske centralne banke, „The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case“ (SEC/GovC/X/10/88a) in „The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels“ (SEC/GovC/X/10/88b);

— Evropski centralni banki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v podporo svoji tožbi sklicuje na dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 4(1)(a), druga alineja, Sklepa EZB/2004/3 ⁽¹⁾

Tožeči stranki trdita, da ECB ni dovolj konkretno dokazala, da bi bilo z razkritjem zadevnih dokumentov ogroženo varstvo javnega interesa v zvezi z finančno, denarno ali gospodarsko politiko Unije ali države članice.

Resna škoda za javni interes, na katero se sklicuje ECB, naj več kot šest let po pripravi dokumentov in po temeljiti spremembi okvirnih pogojev dejansko ne bi bila več razlog za skrb.

2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 4(3), prvi pododstavek, Sklepa EZB/2004/3

- Tožeči stranki trdita, da naj zadevni dokumenti ne bi služili pripravi konkretnih sklepov, temveč samo splošnemu oblikovanju mnenja in informiranju znotraj ECB.
- Poleg tega ni mogoče domnevati, da bi se uslužbenci ECB pustili prestrašiti zaradi možnosti objave dokumentov.
- V zvezi z zadevnimi dokumenti se poleg tega trenutno ni treba bati neupravičenega vmešavanja tretjih v posvetovanja ECB.
- Dalje, ECB naj ne bi dovolj upoštevala in pretehtala javnega interesa za dostop do informacij.
- Nazadnje, ni stvar ECB, da presoja s čim bo obogatena javna razprava, temveč je to stvar tiska, kar izhaja tudi iz vloge „psa čuvaja“, ki jo priznava tudi Evropsko sodišče za človekove pravice.

⁽¹⁾ 2004/258/ES: Sklep Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) (UL 2004, L 80, str. 42).

Tožba, vložena 24. februarja 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe/Parlament

(Zadeva T-118/17)

(2017/C 121/65)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Institute for Direct Democracy in Europe (Bruselj, Belgija) (zastopnika: E. Plasschaert in E. Montens, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo Parlamenta z dne 15. decembra 2016 v delu, v katerem ta (i) odloži plačilo pomoči za leto 2017, vključno s plačilom predhodnega financiranja, (ii) omeji znesek predhodnega financiranja za pomoč za leto 2017 na 33 % najvišjega zneska pomoči in (iii) plačilo predhodnega financiranja pogojuje s predložitvijo prve bančne garancije, in posledično člen I.4.1 Odločbe o dodelitvi pomoči FINS-2017-28, priložene tej odločbi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

a) Glede odločbe o odlogu plačila pomoči za leto 2017, vključno s predhodnim financiranjem zneska IDDE

1. Prvi tožbeni razlog: odločba krši načelo dobrega upravljanja in pravico do obrambe IDDE. Odločbe med drugim ni sprejel nepristranski organ, pri čemer IDDE ni bil niti pravilno zaslišan niti mu ni bila dejansko dana možnost komentirati in izpodbijati obtožbe, navedene zoper njega.
2. Drugi tožbeni razlog: odločba krši člen 208(1), prvi stavek, Pravil uporabe finančne uredbe, člen 8(a) Sklepa predsedstva Evropskega parlamenta in člen II.13.2 Odločbe o dodelitvi pomoči. Plačila pomoči za leto 2017 med drugim ni mogoče odložiti na podlagi nepreverjenih trditve, ki niso povezane z navedeno odločbo in ki naj bi se nanašale zgolj na odločbo o dodelitvi pomoči 2015. Poleg tega je mogoče plačilo pomoči za leto 2017 odložiti zgolj zaradi preverjanja, ki je bilo v obravnavanem primeru že opravljeno in izvedeno, ne da bi bili kakršnekoli domnevni sumi in trditve dokončno potrjeni. Odlog je treba zato odpraviti. Nazadnje, zatrjevani sumi in domneve ne zadoščajo za utemeljitev kakršnegakoli odloga plačila.