

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU „VIPER“ – blagovna znamka EU št. 3 871 101

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. decembra 2016 v zadevi R 554/2016-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbi oddelka za izbris in prvega odbora za pritožbe ter prijavo R. D. Busbridgea vrne v obravnavo oddelku za izbris, da sprejme primerne ukrepe;
- odredi glede plačila stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Odbor za pritožbe je napačno ugotovil, da je R. D. Busbridge dokazal uporabo, ki se nanaša na blago, ki je zajeto z registracijo Združenega kraljestva (to je „Sports cars“);
- dokazi, ki jih je predložil R. D. Busbridge, so bili povsem neustrezni za dokaz „resne in dejanske“ uporabe, ki se zahteva s členom 57(2) in (3) Uredbe št.°207/2009.

Tožba, vložena 18. februarja 2017 – Jiangsu Seraphim Solar System/Komisija

(Zadeva T-110/17)

(2017/C 121/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, Kitajska) (zastopnik: Y. Melin, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen člen 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/2146 z dne 7. decembra 2016 o umiku sprejetja zaveze dveh proizvajalcev izvoznikov v okviru Izvedbenega sklepa 2013/707/EU o potrditvi sprejetja zaveze, ponujene v okviru protidampinškega in protisubvencijskega postopka v zvezi z uvozom fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani, za obdobje uporabe dokončnih ukrepov (UL 2016, L 333, str. 4) v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko; in
- Komisiji in kateremukoli intervenientu, ki mu bo v postopku dovoljeno intervenirati v podporo predlogom Komisije, naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam razlog.

Tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila člen 8(1), (9) in (10) ter člen 10(5) Uredbe (EU) št. 2016/1036 ⁽¹⁾, in člen 13(1), (9) in (10) ter člen 16(5) Uredbe (EU) 2016/1037 ⁽²⁾, ker je račune na podlagi zaveze razglasila za neveljavne in naložila carinskim organom, da poberejo vse dajatve, kot da ne bi bil izdan in carinskim organom posredovan noben račun na podlagi zaveze, ko je bila dovoljena sprostitev blaga v prosti promet.

Tožeča stranka je ta razlog utemeljila na nezakonnosti člena 3(2) Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 1238/2013 ⁽³⁾ in člena 2 (2) Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 1239/2013 ⁽⁴⁾, ki dajeta Komisiji pristojnost za razglasitev neveljavnosti računov na podlagi zaveze.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 55).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1238/2013 z dne 2. decembra 2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani (UL 2013, L 325, str. 1).

⁽⁴⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1239/2013 z dne 2. decembra 2013 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani (UL 2013, L 325, str. 66).

Tožba, vložena 20. februarja 2017 – Spiegel-Verlag Rudolf Augstein in Sauga/ECB

(Zadeva T-116/17)

(2017/C 121/64)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemčija) in Michael Sauga (Berlin, Nemčija) (zastopnika: A. Koreng in T. Feldmann, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB)

Predloga

Tožeči stranki predlagata, naj Splošno sodišče

- za nično razglasi Odločbo Izvršnega odbora Evropske centralne banke, vsebovano v dopisu z dne 15. decembra 2016, s katero je bil zavrnjen dostop tožečih strank do dveh dokumentov Evropske centralne banke, „The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case“ (SEC/GovC/X/10/88a) in „The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels“ (SEC/GovC/X/10/88b);
- Evropski centralni banki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v podporo svoji tožbi sklicuje na dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 4(1)(a), druga alineja, Sklepa EZB/2004/3 ⁽¹⁾

Tožeči stranki trdita, da ECB ni dovolj konkretno dokazala, da bi bilo z razkritjem zadevnih dokumentov ogroženo varstvo javnega interesa v zvezi z finančno, denarno ali gospodarsko politiko Unije ali države članice.

Resna škoda za javni interes, na katero se sklicuje ECB, naj več kot šest let po pripravi dokumentov in po temeljiti spremembi okvirnih pogojev dejansko ne bi bila več razlog za skrb.