

Tožeča stranka trdi, da je Svet, s tem, da je zanjo določil omejevalne ukrepe, dovolj resno kršil obveznosti, ki naj bi tožeči stranki podelile pravice, zaradi česar je podana nepogodbena odgovornost Unije. Ta kršitev je bila neposreden razlog za veliko premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka, zaradi česar je upravičena do odškodnine.

Tožba, vložena 20. januarja 2017 – DQ in drugi/Parlament

(Zadeva T-38/17)

(2017/C 104/74)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: DQ in trinajst drugih strank (zastopnica: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno;
- toženi stranki naloži plačilo 92 200 EUR za povzročeno premoženjsko škodo;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na različne napake in opustitve, ki jih je storila administracija tožene stranke in ki so vzrok za premoženjsko škodo, ki so jo utrpele tožeče stranke, in sicer vsi stroški za odvetnika, priglašeni v okviru prošnje za pomoč, vložene 24. januarja 2014 na podlagi člena 24, prvi odstavek, Kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na protipravno ravnanje, zlasti koruptivno, ki škoduje interesom Unije v izbirnih postopkih kandidatov, ter zlorabo in ustrahovanje s strani vodje oddelka tožečih strank pri vsakodnevnem opravljanju njihovih nalog.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na poseg v dostojanstvo tožečih strank s tem ravnanjem in v njihovo psihično in fizično integriteto, kar škoduje njihovi karieri in družinskemu življenju.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na premoženjsko škodo, ki naj bi jo utrpele tožeče stranke in ki naj bi bila tesno povezana s sovražnostjo, ki naj bi jo izkazal Parlament proti njim, ter ukrepi, ki so jih morale sprejeti zlasti glede uporabe odvetnika.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na neobstoje ukrepanja nadrejenih tožečih strank kljub nujnosti in teži zatrjevanih dejstev. Tožeče stranke zlasti menijo, da bi te okoliščine morale pripeljati do ravnanja nadrejenih tako, da bi se prenehale:
 - nezakonite dejavnosti;
 - zloraba in ustrahovanje vodje oddelka in nerazumni rok administracije za sprejetje ukrepov;
 - njihovi zaostreni delovni pogoji, zaradi česar bi se bilo mogoče izogniti stalnemu ukrepanju njihovega odvetnika.

6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na izjemne okoliščine, ki naj bi zahtevale potrebne in nujne usluge odvetnika, da se zavarujejo pravice tožečih strank in doseže ukrepanje OI glede njihovih navedb o psihičnem in spolnem nadlegovanju, ki ga doživljajo. Ukrepanje njihovega odvetnika naj bi bilo prav tako utemeljeno, da se zagotovi zaupnost njihovih pričanj in da se zavaruje pred pravnimi nedoslednostmi in malomarnostmi njihovih nadrejenih in to s ciljem prenehanja njihovih nesprejemljivih delovnih pogojev.

Tožba, vložena 20. januarja 2017 – Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne ouest (port de Brest)/Komisija

(Zadeva T-39/17)

(2017/C 104/75)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne ouest (port de Brest) (Brest, Francija)
(zastopnik: J. Vanden Eynde, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno ter zato;
- odločbo Evropske komisije z dne 22. novembra 2016 (C (2016) 7755 final) razglasi za nično, da bi ugodilo prvotnemu predlogu tožeče stranke, in sicer: „Najprej želijo podpisnice tega dokumenta v skladu z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije prejeti popolno kopijo vprašalnika in odgovorov, na katere se Komisija sklicuje v mnenju 2016/C 302/03, objavljenem v *Uradnem listu Evropske unije* 19. avgusta 2016.“
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: prevladujoč javni interes za razkritje zbranih informacij. Komisija naj bi tako napačno menila, da tožeča stranka ni dokazala takega prevladujočega javnega interesa, čeprav je ta izkazan z evropskimi pogodbami, in sicer členoma 10(3) in 11(2) Pogodbe o Evropski uniji (PEU), členoma 15(1) ter 298(1) in (2) Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) ter členom 42 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (Listina).
2. Drugi tožbeni razlog: prevlada evropskih pogodb in Listine nad Uredbo št. 1049/2001. Tožeča stranka meni, da je treba navedeno uredbo, ki določa pravne omejitve za načela preglednosti, sodelovanja in odprtosti, razlagati in uporabljati zelo ozko in ob upoštevanju kronologije sprejemanja pravnih besedil in Listine. Tako meni, da toženi stranki po eni strani ne bi bilo treba uporabiti splošne domneve, da je ogroženo varstvo ciljev preiskovalnih dejavnosti, ker je šlo v obravnavanem primeru za presečno raziskavo, in da bi po drugi strani morala ugotoviti, da tožeče stranke niso zahtevale te zaščite.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev členov 41(2) in 42 Listine, ki zagotavljata dostop do dokumentov, ki zadevajo eno od zadevnih strank.