



Zbirka odločb sodne prakse

Sodba Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. julija 2019 – Steifer/EESO

(Zadeva T-331/17)

„Javni uslužbenci – Uradniki – Pokojnine – Pokojninske pravice, pridobljene pred zaposlitvijo pri Uniji – Prenos v sistem Unije – Bonifikacija delovne dobe – Vračilo zneska pokojninskih pravic, ki se ne upošteva v ureditvi Unije glede izračuna pokojninske dobe – Neobstoj novih in bistvenih dejstev – Neobstoj opravičljive zmote – Odgovornost – Nedopustnost“

1. *Pritožbe uradnikov – Predhodna upravna pritožba – Roki – Narava javnega reda – Prekluzija – Ponovno odprtje – Zahteva – Bistveno novo dejstvo – Pojem*

(Kadrovski predpisi, člena 90 in 91)

(Glej točke 61, 64, 65, 67, od 70 do 72, od 87 do 89, 100, 101, 110 in 114.)

2. *Pritožbe uradnikov – Predhodna upravna pritožba – Roki – Narava javnega reda – Prekluzija – Opravičljiva zmot – Pojem – Dokazno breme*

(Kadrovski predpisi, člena 90 in 91)

(Glej točke 68, 120, 125 in 126.)

3. *Pritožbe uradnikov – Odškodninska tožba – Predhodni postopek – Drugačen potek glede na obstoj ali neobstoj akta, ki posega v položaj*

(Kadrovski predpisi, člena 90 in 91)

(Glej točke od 133 do 135.)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, s katerim se zahteva, prvič, razglasitev ničnosti odločbe direktorja direktorata EESO za kadrovske in finančne zadeve z dne 21. oktobra 2002 o zavrnitvi predloga tožeče stranke z dne 2. oktobra 2002, naj se ji z zamudnimi obrestmi vrne neupoštevani del njenih pokojninskih pravic, prenesenih v sistem Evropske unije, in odločbe 360/03 A navedenega direktorja z dne 15. decembra 2003 o določitvi njenih pokojninskih pravic, drugič, naložitev EESO, naj tožeči stranki vrne znesek dolgovanih periodičnih izplačil, ki jih je nacionalni pokojninski urad plačal EESO

od 1. januarja 2004 iz naslova prenosa njenih pokojninskih pravic, in, mesečno, znesek navedenih dolgovanih periodičnih izplačil, ki se izplača v prihodnosti, ter tretjič, povračilo škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi obrazložitve navedene odločbe, s katero naj bi jo navedeni direktor napačno obvestil, da nikakor ni upravičena do belgijske pokojnine.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže
2. Guyu Steiferju se naloži plačilo stroškov.