

**Sodba Splošnega sodišča z dne 2. maja 2018 – Alpine Welten Die Bergführer/EUIPO  
(ALPINEWELTEN Die Bergführer)**

(Zadeva T-428/17) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije ALPINEWELTEN Die Bergführer — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2018/C 211/26)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG (Berghülen, Nemčija) (zastopnik: T.-C. Leisenberg, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: W. Schramek in A. Söder, agenta)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. aprila 2017 (zadeva R 1339/2016-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka ALPINEWELTEN Die Bergführer kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co.KG se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 277, 21.8.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2018 – Laboratoires Majorelle/EUIPO – Jardin Majorelle  
(LABORATOIRES MAJORELLE)**

(Zadeva T-429/17) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije LABORATOIRES MAJORELLE — Prejšnja besedna znamka Evropske unije MAJORELLE — Relativni razlogi za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Prejšnje znamke — Delitev prijave znamke — Člen 44(6) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 50(6) Uredbe 2017/1001))**

(2018/C 211/27)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Make up for ever (Pariz, Francija) (zastopnik: C. Caron, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: K. Zajfert in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Jardin Majorelle (Marakeš, Maroko)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. maja 2017 (zadeva R 1238/20165) zaradi postopka z ugovorom med Jardin Majorelle in Laboratoires Majorelle.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Les Laboratoires Majorelle se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 309, 18.9.2017.

**Tožba, vložena 16. marca 2018 – Talanton/Komisija**

(Zadeva T-195/18)

(2018/C 211/28)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Talanton, Anonimi Emporiki — Simvouleftiki – Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Grčija) (zastopnik: K. Damis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- naroči izvedensko mnenje zaradi pomanjkljive kontrole, ki jo je izvedla tožena stranka;
- ugotovi, prvič, (a) da obvestilo o dolgovanem znesku 3241801228, ki je bilo tožeči stranki poslano 15. januarja 2018 in v katerem tožena stranka zahteva vračilo 481 835,56 EUR za pogodbo o delu FP7-215952 PERFORM na podlagi ugotovitev pregleda 11-BA135-006, pomeni kršitev njenih pogodbenih obveznosti, ker upravičeni stroški za obravnavano pogodbo znašajo 605 217 EUR, od katerih je 490 711 EUR prispevka Unije, in da mora tožeča stranka toženi stranki vrniti znesek v višini 21 171 EUR, in ne 481 835,56 EUR, in drugič, (b) da obvestilo o dolgovanem znesku 3241801229, ki je bilo tožeči stranki poslano 15. januarja 2018 in v katerem tožena stranka zahteva vračilo 29 694,10 EUR kot znesek odškodnine, pomeni kršitev njenih pogodbenih obveznosti.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog, ki se nanaša na dobroverno izpolnitev pogodbe in prepoved zlorabe pogodbenih določil:

- tožeča stranka trdi, da je tožena stranka kršila načelo dobre vere, ker je predvideno kontrolo nezakonito izvedla tretja oseba, ki ni povezana s pogodbenim osebjem, ki ga je določila tožena stranka, oziroma z njihovimi podizvajalci, ki jih je ta izrecno odobrila, in v zvezi s katero so se med izvajanjem kontrole pojavljali dvomi glede nepristranskosti ob nezakonitem ravnanju.