

2. Družbam Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA in Novapet SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 283, 28.8.2017.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 7. junija 2018 – Ori Martin SA / Sodišče Evropske unije

(Zadeva C-463/17 P) ⁽¹⁾

(„Pritožba — Odškodninska tožba — Nezadostnost obrazložitve sodbe, ki jo je izdalo Sodišče v pritožbenem postopku — Izkrivljanje cilja sklopa odškodninskih zahtevkov)

(2018/C 268/19)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnica: Ori Martin SA (zastopnik: G. Belotti, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Sodišče Evropske unije (zastopnika: J. Inghelram in Á. M. Almendros Manzano, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.

2. Družba Ori Martin SA nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasilo Sodišče Evropske unije.

⁽¹⁾ UL C 392, 20.11.2017.

Pritožba, ki jo je Kevin Karp vložil 20. decembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 23. oktobra 2017 v zadevi T-833/16, Karp/Parlament

(Zadeva C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Kevin Karp (zastopnika: N. Lambers, avocat, R. Ben Ammar, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 19. junija 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bezirksgericht Villach (Avstrija) 27. novembra 2017 – Norbert Norbauer in drugi/Enrico Casamassima

(Zadeva C-722/17)

(2018/C 268/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bezirksgericht Villach

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektronunternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Tožena stranka: Enrico Casamassima

Vprašnji za predhodno odločanje

1 Vprašanje 1:

Ali je treba člen 24, točka 5, Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da tožba v zvezi z ugovorom, ki je v členu 232 Exekutionsordnung (avstrijski zakon o izvršbi in zavarovanju) določena za primer nesoglasja o razdelitvi zneska, dobljenega s prodajo na javni dražbi, sodi na področje uporabe te določbe,

in sicer tudi tedaj, kadar zastavni upnik tožbo proti drugemu zastavnemu upniku

- (a) opira na ugovor, da terjatev drugega zastavnega upnika iz posojila, zavarovana z zastavno pravico, ne obstaja več zaradi protiterjatve dolžnika iz naslova odškodnine, in
- (b) poleg tega – kakor pri izpodbojni tožbi – na ugovor, da je nastanek zastavne pravice za to terjatev iz posojila neveljaven zaradi postavitve upnika v ugodnejši položaj?

2 Vprašanje 2 (če je odgovor na vprašanje 1 nikalen):

Ali je treba člen 24, točka 1, Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da tožba v zvezi z ugovorom, ki je v členu 232 Exekutionsordnung (avstrijski zakon o izvršbi in zavarovanju) določena za primer nesoglasja o razdelitvi zneska, dobljenega s prodajo na javni dražbi, sodi na področje uporabe te določbe,

in sicer tudi tedaj, kadar zastavni upnik tožbo proti drugemu zastavnemu upniku

- (a) opira na ugovor, da terjatev drugega zastavnega upnika iz posojila, zavarovana z zastavno pravico, ne obstaja več zaradi protiterjatve dolžnika iz naslova odškodnine, in
- (b) poleg tega – kakor pri izpodbojni tožbi – na ugovor, da je nastanek zastavne pravice za to terjatev iz posojila neveljaven zaradi postavitve upnika v ugodnejši položaj?

⁽¹⁾ UL L 351, str 1.