

- (a) da je tudi zaprosena država članica stranka v sodnem postopku, ki zadeva vračilo zneskov, plačanih na podlagi izterjatve, v stečajno maso, ali
- (b) da zaprosena država članica zgolj skrbi za izterjavo terjatve v okviru izvršbe ter prijavi terjatev v stečajnem postopku, medtem ko je v okviru tožbe v zvezi s postopkom vračanja v stečajno maso, ki zadeva sredstva, ki spadajo v stečajno maso, tožena stranka država članica prosilka?
2. Ali naj se Direktiva razlaga tako, da se terjatve druge države na podlagi zaprosila za izterjavo izterjajo z enakimi sredstvi, vendar na način, da izterjana sredstva ostanejo ločena in se ne pomešajo s sredstvi zaprosene države članice, ali tako, da se izterjajo skupaj z lastnimi terjatvami, tako da se pomešajo s sredstvi zaprosene države članice? Z drugimi besedami: ali je namen Direktive zgolj, da se prepreči manj ugodna obravnava terjatev druge države?
3. Ali se lahko sodni spor, ki zadeva vračilo v stečajno maso, enači s sporom v zvezi s postopki izvršbe v smislu člena 14(2) in ali se iz tega lahko sklepa, da je v skladu z Direktivo zaprosena država članica tudi v tem sporu tožena stranka?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2010/24/EU z dne 16. marca 2010 o vzajemni pomoči pri izterjavi terjatev v zvezi z davki, carinami in drugimi ukrepi (UL 2010, L 84, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Češka republika)  
15. decembra 2017 – D. H./Ministerstvo vnitra**

(Zadeva C-704/17)

(2018/C 083/18)

Jezik postopka: češčina

**Predložitveno sodišče**

Nejvyšší správní soud

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Predlagatelj revizije: D. H.

Druga stranka v postopku: Ministerstvo vnitra

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 9 Direktive 2013/33/EU <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2013, L 180, str. 96) v povezavi s členoma 6 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki ne dovoljuje, da bi Nejvyšší správní soud (vrhovno upravno sodišče) opravilo nadzor nad sodno odločbo v zvezi s pridržanjem tujega državljanca po tem, ko je bil ta tuji državljan že izpuščen iz pridržanja?

<sup>(1)</sup> UL 2013, L 180, str. 96.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt (Švedska) 15. decembra 2017 –  
Patent-och registreringsverket/Mats Hansson**

(Zadeva C-705/17)

(2018/C 083/19)

Jezik postopka: švedščina

**Predložitveno sodišče**

Svea hovrätt