

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 25(l)(e) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti v povezavi s splošnimi načeli dobrega upravljanja in varstva legitimnih pričakovanj zaradi napačne uporabe prava in očitne napake pri presoji v zvezi s tem, da je sklicevanje odbora za pritožbe na člen 8(l)(b) Uredbe št. 207/2009 <sup>(2)</sup> v točki 33 odločbe le formalna napaka, ki za odločitev o sporu ni bila odločilna, in da pri presoji verjetnosti zmede ni treba upoštevati nacionalne sodne prakse s področja intelektualne lastnine.

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142.

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

---

**Pritožba, ki jo je Vassil Monev Valkov vložil 24. oktobra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 27. septembra 2017 v zadevi T-558/17, Valkov/Evropsko sodišče za človekove pravice in Vrhovno sodišče Republike Bolgarije**

**(Zadeva C-701/17 P)**

(2018/C 142/28)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Pritožnik:* Vassil Monev Valkov (zastopnica: K. Mladenova, odvetnica)

*Drugi stranki v postopku:* Evropsko sodišče za človekove pravice, Vrhovno sodišče Republike Bolgarije

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 22. februarja 2018 ugotovilo, da pritožba ni dopustna.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španija) 3. januarja 2018 – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social**

**(Zadeva C-7/18)**

(2018/C 142/29)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Modesto Jardón Lama

*Nasprotni stranki v postopku s pritožbo:* Instituto Nacional de la Seguridad Social in Tesorería General de la Seguridad Social

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 48 PDEU razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki dostop do pokojnine za predčasno upokožitev pogojuje s tem, da je znesek pokojnine, ki jo oseba prejme, višji od minimalne pokojnine, ki bi zadevni osebi pripadala po tej nacionalni zakonodaji, pri čemer se pojem „pokojnina, ki jo oseba prejme“ razlaga kot dejanska pokojnina, ki jo izplačuje zgolj pristojna država članica (v tem primeru Španija), ne da bi se vračunala tudi dejanska pokojnina, ki bi jo te osebi na podlagi druge dajatve iste narave lahko izplačevala druga ali več drugih držav članic?