

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 22. februarja 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Pritožba, ki jo je družba BMB sp. z o.o. vložila 10. decembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 3. oktobra 2017 v zadevi T-695/15, BMB sp. z o.o./EUIPO

(Zadeva C-693/17 P)

(2018/C 142/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: BMB sp. z o.o. (zastopnik: K. Czubkowski, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in Ferrero SpA

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 3. septembra 2017 v zadevi T-695/15, ki je bila pritožnici vročena 11. oktobra 2017 in
- razveljavi odločbo tretjega odbora EUIPO za pritožbe z dne 8. septembra 2015 v zadevi R 1150/2012-3.

Podredno, Sodišče naj razveljavi sodbo in zadevo vrne Splošnemu sodišču v razsojanje, če stanje postopka ne dovoljuje, da bi o zadevi odločilo Sodišče.

Poleg tega naj Sodišče v skladu s členom 138(1) Poslovnika Sodišča:

- družbi Ferrero Spa in EUIPO naloži plačilo stroškov v zvezi s to pritožbo,
- družbi Ferrero Spa in EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so pritožnici nastali v postopku pred Splošnim sodiščem in
- družbi Ferrero Spa naloži plačilo stroškov postopka pred EUIPO v zvezi z izdajo odločbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva razloga.

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 25(l)(e) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti ⁽¹⁾ zaradi napačne uporabe prava in očitne napake pri presoji:

- i. v zvezi s tem, da sporni model vsebuje grafični prikaz prejšnje znamke;
- ii. v zvezi s tem, da sta si prejšnja znamka in sporni model zelo podobna in
- iii. v zvezi s tem, da odbor za pritožbe ni storil nikakršne napake s tem, da je odločil, da obstaja verjetnost zmede med prejšnjo znamko in spornim modelom.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 25(l)(e) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti v povezavi s splošnimi načeli dobrega upravljanja in varstva legitimnih pričakovanj zaradi napačne uporabe prava in očitne napake pri presoji v zvezi s tem, da je sklicevanje odbora za pritožbe na člen 8(l)(b) Uredbe št. 207/2009 ⁽²⁾ v točki 33 odločbe le formalna napaka, ki za odločitev o sporu ni bila odločilna, in da pri presoji verjetnosti zmede ni treba upoštevati nacionalne sodne prakse s področja intelektualne lastnine.

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

Pritožba, ki jo je Vassil Monev Valkov vložil 24. oktobra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 27. septembra 2017 v zadevi T-558/17, Valkov/Evropsko sodišče za človekove pravice in Vrhovno sodišče Republike Bolgarije

(Zadeva C-701/17 P)

(2018/C 142/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Vassil Monev Valkov (zastopnica: K. Mladenova, odvetnica)

Drugi stranki v postopku: Evropsko sodišče za človekove pravice, Vrhovno sodišče Republike Bolgarije

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 22. februarja 2018 ugotovilo, da pritožba ni dopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španija) 3. januarja 2018 – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Zadeva C-7/18)

(2018/C 142/29)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Modesto Jardón Lama

Nasprotni stranki v postopku s pritožbo: Instituto Nacional de la Seguridad Social in Tesorería General de la Seguridad Social

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 48 PDEU razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki dostop do pokojnine za predčasno upokožitev pogojuje s tem, da je znesek pokojnine, ki jo oseba prejme, višji od minimalne pokojnine, ki bi zadevni osebi pripadala po tej nacionalni zakonodaji, pri čemer se pojem „pokojnina, ki jo oseba prejme“ razlaga kot dejanska pokojnina, ki jo izplačuje zgolj pristojna država članica (v tem primeru Španija), ne da bi se vračunala tudi dejanska pokojnina, ki bi jo te osebi na podlagi druge dajatve iste narave lahko izplačevala druga ali več drugih držav članic?