

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 17. maja 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Pritožba, ki sta jo Banca Monte dei Paschi di Siena SpA in Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) vložili 6. decembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 26. septembra 2017 v zadevi T-84/16, Banca Monte dei Paschi di Siena SpA in Banca Widiba SpA/EUIPO

(Zadeva C-685/17 P)

(2018/C 231/07)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (zastopnika: L. Trevisan, D. Contini, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 17. maja 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 5. marca 2018 – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG/Günther Bauer

(Zadeva C-168/18)

(2018/C 231/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Nasprotna stranka v postopku z revizijo: Günther Bauer

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se člen 8 Direktive 2008/94/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca⁽¹⁾ uporablja, če prejemke iz naslova poklicnega pokojninskega zavarovanja izplačuje medpodjetniški pokojninski sklad, ki ga nadzira zvezni urad za nadzor finančnih storitev, ki je te prejemke v soglasju z nadzornim organom iz finančnih razlogov upravičeno zmanjšal in delodajalec na podlagi nacionalnega prava sicer jamči za znižanja v razmerju do svojih bivših delavcev, vendar zaradi plačilne nesposobnosti teh znižanih prejemkov ne more izravnati?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen:

Pod katerimi pogoji se izgube, ki so nastale nekdanjemu delavcu v okviru prejemkov iz naslova poklicnega pokojninskega zavarovanja zaradi plačilne nesposobnosti delodajalca, štejejo za očitno nesorazmerne, s čemer so države članice zavezane zagotoviti minimalno varstvo, čeprav bivši delavec prejme najmanj polovico prejemkov iz naslova pridobljenih pokojninskih pravic?